

الطبعة الثانية

محمد إبراهيم مبروك

موقف الإسلام من:

الحب بين الرجل والمرأة





هذا الكتاب

قد يكون هذا الكتاب هو أكثر كتب المفكر محمد إبراهيم مبروك إثارة للجدل، فضلاً عن القضية المحورية (موقف الإسلام من الحب بين الرجل والمرأة) التي يناقشها نقاشاً فقهياً مستفيضاً مستنداً على العديد من الأحاديث الصحيحة التي استطاع جمعها في هذا الشأن وكذلك آراء كبار الأئمة في الموضوع فإنه يتعرض بالنقاش والجدل لمختلف النظريات والأفكار في الشرق والغرب التي تتحدث عن معنى الحب وأسبابه كنظريات وأفكار ابن داود وابن حزم وابن الجوزي وابن القيم وأفلاطون وفرويد وماكس شلر وسارتر، ثم يعرض لنظريته هو نفسه عن الموضوع، هذا فضلاً عن الكثير من القضايا الأخرى كعلاقة الحب بالجنس والقيم النفعية المعاصرة وموقف الإسلام من الزواج بالإكراه والزواج من الزواني والموقف من العادات والتقاليد.

هذا الكاتب

أما الكاتب فهو المفكر المعروف محمد إبراهيم مبروك الذي حقق شهرة كبيرة وراسخة من خلال كتبه العديدة ولقاءاته المتجددة في مختلف القنوات الفضائية في شتى القضايا الفكرية والإنسانية المختلفة فهو مفكر مستقل له مشروعه الخاص الذي يجمع بين الأصولية والتجديد

الناشر



موقف الإسلام
من الحب



- مركز الحضارة العربية مؤسسة ثقافية مستقلة، تستهدف المشاركة في استنهاض وتأكيد الانتماء والوعي القومي العربي، في إطار المشروع الحضاري العربي المستقل.
- يتطلع مركز الحضارة العربية إلى التعاون والتبادل الثقافي والعلمي مع مختلف المؤسسات الثقافية والعلمية ومراكز البحث والدراسات، والتفاعل مع كل الرؤى والاجتهادات المختلفة.
- يسعى المركز إلى تشجيع إنتاج المفكرين والباحثين والكتاب العرب، ونشره وتوزيعه.
- يرحب المركز بأية اقتراحات أو مساهمات إيجابية تساعد على تحقيق أهدافه.
- الآراء الواردة في ما يصدر عن المركز تعبر عن آراء كاتبها، ولا تعبر بالضرورة عن آراء أو اتجاهات يتبناها مركز الحضارة العربية.

رئيس المركز
على عبد الحميد



مركز الحضارة العربية

4 ش العلمين - عمارات الأوقاف
ميدان الكيت كات - القاهرة
تليفاكس: 33448368 (00202)

www.alhdara-alarabia.com

E.mail: alhdara_alarabia@yahoo.com

alhdara_alarabia@hotmail.com

مُحَمَّدُ ابْرَاهِيمَ مَبْرُوكٌ

مَوْقِفُ الْإِسْلَامِ
مِنَ الْحَمْرِ
ثَوْرَةٌ ضِدَّ مَادِيَّةِ الْعَصْرِ



الكتاب: موقف الإسلام من الحب

بين الرجل والمرأة

المؤلف: محمد إبراهيم مبروك

الناشر: مركز الحضارة العربية

الطبعة الأولى: القاهرة ٢٠١٥

الجمع والصف الإلكتروني: وحدة الحاسوب بالمركز

تصميم وجرافيك: محمد النور

0115 120 888 9

رقم الإيداع: ٢٠١٥/٤١٤٢

الترقيم الدولي: 978_977_496_184_7

مبروك، محمد إبراهيم

موقف الإسلام من الحب بين الرجل والمرأة: محمد

إبراهيم مبروك. - ط١. - الجيزة: مركز الحضارة

العربية للإعلام والنشر والدراسات، ٢٠١٥

٢٥٦ ص؛ ٢٤ سم

تتمك: ٧- ١٨٤- ٤٩٦- ٩٧٧- ٩٧٨

١- قضايا اجتماعية (الإسلام).

٢٥٢، ٠٣

أ- العنوان

الإهداء

**إلى رسول الله
الذي أرسله الله رحمة للعالمين
فكانت كلماته عن الحب
ومواقفه منه
بعضاً من هذه الرحمة
ثم إلى أول انسان
قرأ لى في الوجود**

م.إ. م

المقدمة

قال لي صديقي: أنت الآن مطالب بأن تكتب كتابًا عن موقف الإسلام من الحب.

شعرت بدبيب الخوف في قلبي وتأملت الأمر طويلًا ثم قلت: يبدو أنه ليس هناك مفردًا الآن من ذلك ما دمت أوّمن أن لي دورًا رساليًا حقًا. إن اقتراب المفكر من هذه المنطقة المحرمة كهنوئيًا هو بمثابة إلقاء المرء بنفسه في النار.

فهل من الممكن أن تدافع عن أمر رَسَخ الكهنة والطواغيت في عقول الناس، بل في عقول الكثيرين من مثقفهم أنه حرام في حرام ويسمّك أحد؟! إن غاية ما سيحدث أنهم سيخرجونك أنت نفسك من الإسلام. وهذا ما جعلني أتهيب الكتابة في هذا الموضوع، رغم أنني كنت أفكر في ذلك منذ أكثر من خمس عشرة سنة.

وليس ما أفعله الآن نتيجة شجاعة، خاصة قد هبطت عليّ من السماء، ولكن هو نتيجة لتأكدي أن نقمة الجهلاء والكُهان وحرّهم الشعواء عليّ بسبب كتبي وأفكاري الأخرى قد وقعت. فلماذا لا أقول الحقيقة كلها الآن دون تأجيل.

وربما لو لم يكن هذا قد حدث لتهيبت الكتابة في هذا الموضوع فترة أخرى، فلقد رسخ في أذهان الناس أن التعقيد والجهامة سمة من سمات الدين وأن الشخص كلما كان محرّمًا كلما كان متدينًا وربما كانوا يكرهونه، ولكنهم يظلمون يحترمون ويحترمون المثل والقدوة في الإسلام، وكل هذا جهل وتخريف وغباء ما أنزل الله

به من سلطان.

وهكذا يصنع الكهنوتيون باسم الدين.

إنهم يحطمون الحياة الداخلية للناس ويسمون نفوسهم ويفصلونهم شعورياً عن كل مباحج الحياة ويأسرون إرادتهم كاملة ولا تدري ما الذي يقدم للناس باسم الدين بعد ذلك سوى الاكتاب.

ماذا يمكن أن يقدم لهم باسم الدين بعد أن سحبوهم من نعم الله في الدنيا لتكون مرتعاً للطواغيت يعيشون فيها فساداً؟!

فهل كانت رسالة الأنبياء في الأرض هي ما يدعو إليه هؤلاء؟

أم كانت رسالتهم في الأساس هي تحطيم هؤلاء؟..

إن الإنسان الذي كرمه الله وحمله الأمانة التي أشفقت منها السماوات والأرض والجبال وجعله خليفة في الأرض يتم تجاهله تماماً وتشخذ جهود المفكرين أو بمعنى أدق من يسمون كذلك حول قضايا السياسة والحكم فقط، حيث ينظر إلى الناس على أنهم جموع لا إرادة لها يسوقها السياسيون والمفكرون إلى حيث يشاءون.

ولست أدري كيف إذا لم نبدأ بتحرير إرادة الإنسان وتخليصها من أية قيود يمكننا أن نحى ديناً أو نصنع مجتمعاً أو نقيم حضارة أو نصنع أي شيء على الإطلاق. وإنما غاية ما سيحدث أننا سنظل نرزح في ذل العبودية إلى الأبد وسنظل نحيا في مجتمع يتدافع أبناؤه من أقصى الظلم إلى أقصى العيب.

والذي أراه أن كل من يحاول الحُجْر على إرادة البشر وحرمانهم مما أباحه الله لهم يجب أن يعامل معاملة المفسدين في الأرض ويحكم عليه بعقوبتهم.

لقد آليت على نفسي أن تكون اهتماماتي الفكرية هي القضايا الإنسانية في الأساس، أو بتعبير أدق _ في هذا العصر المادى الذي يعمل على تفريغ الإنسان من مقوماته الحقيقية _ بالقضايا الروحية والتي أعتقد أن أهمها هو تحرير الإرادة والحب والفن. ولن يكون ذلك إلا بالدين ولن تكون هناك نهضة للمجتمع قبل نهضة الإنسان.

ولقد جاء كتابي "كن قويًا بالإيمان" من أجل دفع إرادة الإنسان من ظلمات عبودية الاستضعاف والجهل إلى نور الإيمان والعلم والحرية. وعن الفن كان كتابي "نظرية الفن الإسلامي". ثم كان كتابي هذا عن الحب.

والمشكلة أن الذين يتحدثون عن الحب جهلاء بحقيقته التي لا تدرك إلا بالمعاناة، كما يقول الإمام ابن حزم وجاهلون أيضًا بحقيقة رؤية الإسلام له، ولذلك تكون أحكامهم عليه غاية في الجهل والافتراء ويتخذهم الحاقدون وأصحاب الأغراض مطية للتسفيه من العشاق واتهامهم بالجنون وجعلهم سخرية بين الناس، وأخطر من كل ذلك اتهامهم — على الرغم من عفافهم — بالفسق والمجون والخروج عن الشريعة وليس للأحقاد موطنًا ترتع فيه خير من الجهل ولا حول ولا قوة إلا بالله.

والمشكلة في الأساس تعود إلى المعايير المسبقة التي يحكم بها هؤلاء على مثل تلك الأمور بكل ثقة وثبات فيصبح الحلال حرامًا والحرام حلالًا دون أدنى تفكير أو استدلال وتكون الحقيقة أن هذه المعايير ما هي إلا معايير زائفة باطلة مفتراة أشاعها الكهنوتيون بين الناس ورسخوها في عقولهم وما أنزل الله بها من سلطان.

وحكاية أن الحب ليس إلا قلة أدب هي الشيء الذي في منتهى قلة الأدب وتناول على الشرفاء والعلماء وافتراء على الله ورسوله ودينه الإسلامي الحنيف وأغرب الأمور أن يُشاع هذا في المجتمع ويتوحش المهوسون فيه ضد الحب في الوقت الذي يتغاضى فيه عن الفحشاء والفجور والعيث في الأرض فسادًا وتباع الفتيات للصوص في بغاء قهري مقنع بالشرعية يسمى زواجًا دون أن يشير ذلك استياء أحد!!!!!!

فالواقع الذي نعيشه هو واقع انسحاق الإنسان.. واقع تفرغه من الداخل واختزاله إلى عضو آلي في ميكنة الحياة المادية التي يقودها البرجماتيون والتي لا تهدف غير اللذة والاستهلاك بغير حدود أو سوقه إلى الذبح، حيث يقدم كوقود لتغذية تلك

الممكنة ذاتها.

والبرجماتيون مجرمو هذا العصر ليس كمجرمي أي عصر سابق إنهم لا يفعلون جرائمهم على أنها مخالفة للحق ولكنهم يفعلونها على أنها الحق الحقيقة التي لا حقيقة بعدها؛ لأنها الناتج الطبيعي للتفكير الواقعي السليم الذي تقتضيه المصلحة الخاصة، حيث أنهم لا يرون حقًا في العالم سوى هذه المصلحة.

فالبرجماتيون النفعيون مجرمو هذا العصر قوم يعيشون بعقل أفعى وقلب ذئب. وما نحياه الآن هو عالم من الأفاعى والذئاب والعقول المسمومة والقلوب الممزقة والأرواح التي تنزف بغير حدود.

وعندما يتفق الطواغيت والكُهان والبرجماتيون فإن الأرض تغدو واديًا من الدموع.

ولهذا فإنني أعتقد أن كتابًا مثل هذا الذي أقدمه عن الحب ليس كتاب ترفه وإنما هو كتاب لو نجح مسعاه لمثل بذلك ثورة وانقلابًا ضد هذا العصر المادي بأكلمه. ها أنا قد بلغ بي الجهد مبلغه ولم أقل كل الذي أريد أن أقول، ولكن شفيعي في ذلك أن هذا الكتاب لن يكون كتابي الأخير عن الحب بإذن الله. وعلى الله أتوكل وبه أستعين..

محمد إبراهيم مبروك

الجيزة في ١٢ / ٥ / ١٩٩٦

مقدمة الطبعة الثانية

(مقدمة ليست للعشاق)

حقًا هو نوع من الجنون أن أصدر كتابًا عن الحب الآن وفي هذا التوقيت بالذات هذا ما انتهيت إليه من حوار مع نفسي طيلة الشهور الأخيرة وأنا أفكر في إصدار هذا الكتاب .

ولكن أليس ما يطرحه هذا الكتاب من أفكار يتجاوز - على أية حال - ما تعارف عليه الناس من مفاهيم عن العقل في تلك القرون الأخيرة من تاريخنا الإسلامي . إذن فربما من كان مقبولا لديه التجاوز الأول يكون مقبولا لديه التجاوز الثاني . وقد يكون العكس بالعكس

ولم توجد سوى استثناءات قليلة جدا من دور النشر الإسلامية التي قبلت عرض هذا الكتاب في طبعته الأولى لديها والتي صدرت منذ سنوات طويلة . وأذكر أنني كنت قد أهديت كتابي هذا لأحد المستشرقين وكان قد عرفني عليه الدكتور عبد الوهاب المسيري - رحمه الله عليه - عند زيارته إلى القاهرة بعد أن استدل ببعض كتاباتي في دراسة له بإحدى المجلات المتخصصة ببلاده وبعد أن عاد إليها بفترة أرسل لي خطابا جاء فيه ان زميلا له حضر إلى القاهرة وأراد أن يشتري نسخة من هذا الكتاب من إحدى دور النشر الإسلامية التي تعرض كتبى فلم يجده وقالوا له أن كل كتبى جيدة إلا هذا الكتاب .

لقد كتب الإمام ابن حزم بضعة سطور من الفقه للدفاع عن القضية الأساسية التي جاءت في هذا الكتاب واحتاج الإمام ابن القيم إلى بضعة صفحات من الفقه لنفس السبب وعلى الرغم من أنني قد بدوت في هذا الكتاب أكثر تشدداً منهما فقد كتبت

حوالى مائة صفحة من الفقه تتضمن ما كتبه الإمامان السابقان وغيرهما دفاعا عن نفس القضية ومع ذلك لم أسلم من الطعن والتجريح وكان من الطبيعى أن يجد بعض الأفاقين المدعين للعمل الاسلامى بغيثهم فى هذا الكتاب للإزرار بى فقام أحدهم فى إحدى الندوات -وكنت قد حذرت الناس منه طويلا ثم فضحته عند الناس تقلبات الأحوال فى المرحلة الأخيرة التى تراقص معها فوق قواعد الشرع والدين- وهاجم الكتاب على أساس انه يستند على الأحاديث الباطلة واستدل على ذلك بأحد الأحاديث الواردة بالكتاب. وكان هذا غاية الإفك لأن الحديث الذى ذكره ورد فى الكتاب بهدف ذكر بطلانه ومهاجمة من يستند عليه فكيف يتم إتهامى بالاستناد إليه والطعن على الكتاب كله ومحاولة إسقاطه باتهامه بالاستناد إلى أمثال هذا لاحديث

ولا يعنى ما سبق المصادرة على حق خلق الله فى النقد فقد وجه لى أحد الزعماء السياسيين -الذين لأشك فى نزاهتهم ولا فى تقديرهم لكتبى بوجه عام- نقداً لاذعاً بسبب هذا الكتاب وهونفس الأمر الذى فعله آخرون بالنسبة لما كتبه عن نظرية الفن الإسلامى لدرجة إتهامى بالتناقض فكيف أجمع بين ما يروونه من أصولية فى الدفاع عن قواعد الإسلام وبين ما يروونه من مرونة - إن لم يكن أكثر من ذلك- فى التعامل مع أحكامه .

وما أراه أن المشكلة لا تتعلق بى وإنما بحالة التراجع الفكرى التى يمر بها العالم الإسلامى والتى رسخت فى عقول الناس بل وفى عقول نخبهم قوالب جامدة من التفكير فى تصوراتهم للقضايا المختلفة إلى الدرجة التى تجعلنى أزعج أن من أراد التجديد الإسلامى فعليه أن يمضى إلى الوراء لا إلى الأمام متجاوزاً الستة قرون ونصف الأخيرة ليصل إلى القرن الثامن الهجرى وما قبله أى عصر العز بن عبد السلام وابن تيمية وابن القيم وابن خلدون والشاطبى فإذا أراد التجديد الفكرى فليبدأ من هناك إلا بعض الاستثناءات النادرة التى ينبغى أن يلاحقها فى الشرق والغرب فى

القرنين الأخيرين والأشد ندرة فيما قبل ذلك .

وقد يكون القائمون على العمل السياسى هم الأشد حساسية تجاه كتاب مثل كتابى هذا لما يتصورونه من كون العمل السياسى يتطلب الكوادر الأشد انضباطا فى حياتها الشخصية ومن ثم فإن الأفكار الواردة هنا تمثل خطراً بالنسبة إليهم وسوف نتعرض لذلك بالشرح داخل صفحات الكتاب . وعلى الرغم مما سبق فقد كان اشتباكى فى كتابى هذا مع أحد القيادات الفكرية لتيار ما هو اشتباك اقتضته الضرورة البحتة لكونه يكاد يكون الوحيد الذى خصص كتابا فى موضوعنا هذا (موقف الإسلام من الحب) فى العقود الأخيرة هذا الاشتباك الذى اقتضى توجيه بعض النقد للتيار الذى ينتمى إليه كما جاء فى الطبعة الأولى منذ سنوات طويلة دون أن يكون فى ذلك أي قصد منى فى التدخل فى صراع قائم بين طرفين اخترت أن يكون موقفى تجاهه هو الصمت .

وهكذا يتبين لدى القارئ أن الكتاب يشمل على قضايا أخرى أرى أن أكثرها خطورة هو عمق العلاقات الاجتماعية فى الإسلام .

وما قمت به فى هذه الطبعة من الكتاب هو إضافة فصل جديد عن رؤية الفكر الغربى للحب ومناقشة ذلك وفصل صغير بعنوان الحب يخبو ويموت وفصل صغير آخر بعنوان الجمال والحب فضلت أن يأتى على صورة أشعار لى .

أما نظرتى الأساسية عن الحب فى الكتاب فلم أغير فيها شيئا يذكر باستثناء إبراز بعض العناصر التى تتضمنتها .

محمد إبراهيم مبروك

الجيزة- فبراير ٢٠١٥

ت: ٠١٠٠١٤٩٠٤٩٩

كلمة عن منهج الكتاب

■ انتهجنا في الأبواب الفقهية في هذا الكتاب نهج علماء السلف فذكرنا أولاً النصوص الصحيحة ثم آراء الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين.

■ عند تناول موضوع مثل موضوع هذا الكتاب فإن الكاتب الجاد يمتزج لديه الفقه والفكر ومع ذلك فقد تغلبت لغة الفقه على بعض الفصول مثل:

— موقف الإسلام من الحب.

— بطلان الزواج بالإكراه.

— تحريم الزواج من الزناة الفجرة.

وتغلبت لغة الفكر على الفصول التالية:

— النظرية الإسلامية في الحب.

— الفلسفة الغربية والحب.

— الحب ليس ضعفاً أو مرضاً أو جنوناً.

— الحب شيء آخر غير الجنس.

وتغلبت لغة المشاعر على الفصول التالية:

— الحب في جحيم الاحتراق في بوتقة العجز.

— لماذا لا يكون الانفجار بديلاً لنا من الاحتراق في صمت.

— بيع الفتيات للمصوص جريمة الجرائم.

■ كل الكلمات التي جاءت داخل هذين القوسين [] هي من كلمات المؤلف ويقصد بها شرح ما قبلها.

* * *

ما هو الحب؟

وهل هو حقيقة أم وهم؟

ما هو الحب؟

وهل هو حقيقة أم وهم؟

لم يكن أنطونيو فقط هو الذي ضحى بعرش أكبر إمبراطوريات العالم "الإمبراطورية الرومانية: أي ملك الدنيا" من أجل محبوبته كليوباترا، ولكن ملك إنجلترا أيضًا في بداية هذا القرن ضحى بعرش مملكة إنجلترا التي لا تغرب عنها الشمس من أجل محبوبته، وولي عرش إمبراطورية النمسا والمجر "الهايسنبرج" في خمسينيات القرن الماضي ضحى بعرشه من أجل محبوبته، وولي عرش إمبراطورية اليابان في خمسينيات هذا القرن "القرن العشرين" ضحى بعرشه من أجل محبوبته، ومع ذلك، فالكثيرون ما زالوا يقولون ليس هناك شيئًا يسمى الحب.

* * *

يحكي الأصمعي أنه سأل إعرابيًا عن العشق فقال: جل والله أن يرى وخفي عن أبصار الوري، فهو في الصدر كامن ككمون النار في الحجر، إن قُدَحَ أوري، وإن تُرِكَ تواري.

وحكى ابن القيم^(١) أن بعضهم وصف العشق فقال: "دق عن الأفهام مسلكه وخفي عن الأبصار موضعه وحارت العقول في كيفية تمكنه، غير أن ابتداء حركته وعظم سلطانه من القلب ثم يتغشى سائر الأعضاء فييدي الرعدة في الأطراف والصفرة في الألوان والضعف في الرأي واللجاجة في الكلام والزلل والعتار حتى ينسب صاحبه إلى الجنون".

ولكن الإمام ابن الجوزي يفرق - من حيث تأثيره على العقل - بين مبتدئه ومتهناه

فيقول^(٢):

١.. زبدة المحبين: ص: ١٤٠.

٢- ذم النوى: ص: ٢٣١.

"فمبتدؤه يصفي الفهم ويهذب العقل، كما قال ذو الرياستين لأصحابه: اعشقوا ولا تعشقوا حرامًا، فإن عشق الحلال يطلق اللسان العبي، ويرفع التبلد، ويُسخي كَفَّ البخل، ويبعث على النظافة، ويدعو إلى الذكاء.

فإذا زاد مرض الجسد، فإذا زاد جرح القلب وأزل الرأي واستهلك العقل، ثم يترقى فيصير ولها، ويسمى ذو الوله مدلهًا، ومستهامًا، ومستتهرًا، وحيران، ثم بعده ليتيم فيدعى متيمًا، والتيم نهاية الهوى وآخر العشق. ومن التيم يكون الداء الدوي والجنون الشاغل".

ويروي ابن القيم في الجواب الكافي أن البعض قد قال:

"العشق يشجع جنان الجبان ويصفي ذهن الغبي ويسخي كَفَّ البخل ويذل عزة الملوك ويسكن توافر الأخلاق وهو أنيس من لا أنيس له وجليس من لا جليس له".

ويروي الإمام ابن الجوزي أنه:

"لما اجتمع ثمانية بن أشرس ويحيى بن أكثم عند المأمون، قال ليحيى: خبرني عن العشق ما هو؟

قال: يا أمير المؤمنين: سوانح تسنح للعاشق يُؤثرها ويقم بها تسمى عشقًا. فقال له ثمانية: يا يحيى أنت في مسائل الفقه أبصر منك بهذا، فنحن بهذا أحذق منك. قال المأمون: فهات ما عندك، فقال: يا أمير المؤمنين إذا امتزجت جواهر النفوس بوصل المشاكلة نتجت لمح نور ساطع تستضيء به. واصر العقول ويصدر من ذلك اللمح نور خاص بالنفس متصل بجواهرها يسمى عشقًا، فقال له المأمون: هذا وأبيك الجواب" (١).

وقيل ليحيى بن معاذ: إن ابنك قد عشق فلانة فقال: الحمد لله الذي صيره إلى طبع الآدمي.

١- ذم الهوى: ص: ٢٢٩.

وقال أبو إسحق بن إبراهيم: أرواح العشاق عطرة لطيفة وأبدانهم رقيقة خفيفة
نزعتهم المؤانسة وكلامهم يحى موات القلوب ويزيد في العقول ولولا العشق
والهوى لبطل نعيم الدنيا.

أما الإمام ابن حزم فيذهب إلى أن:

الحب أعزك الله _ أوله هزل وآخره جد. دقت معانيه لجلالته عن أن يوصف فلا
تدرك حقيقتها إلا بالمعاناة وليس بمنكر في الديانة ولا بمحذور في الشريعة، إذا القلوب
يبد الله عز وجل. وقد اختلف الناس في ماهيته وقالوا وأطالوا والذي أذهب إليه أنه
اتصال بين أجزاء النفوس المقسومة في هذه الخليقة في أصل عنصرها الرفيع^(١).

أما الإمام ابن الجوزي نفسه فيرى: أن العشق شدة ميل النفس إلى صورة تلائم طبعها
فإذا قوي فكرها فيها تصورت حصولها وتمنت ذلك فيتجدد من شدة الفكر مرض.

ولا تحسبن أن هذا النزاع بين الإسلاميين يختلف عنه لدى الغربيين، بل أن النزاع
بين الغربيين أشد وأعرق؛ لأن الإسلاميين في الأساس اتفقوا على أن الحب حقيقة
وليس وهمًا، أما الغربيون فقد انقسموا بين الأمرين فذهب فريق منهم إلى أنه حقيقة
وذهب الآخر إلى أنه مجرد وهم.

كما أن الإسلاميين دارت آراؤهم حول النظرية الإسلامية التي تفسر الحب على
أنه مشاكلة بين نفوس العشاق والمستمدة من قول الرسول ﷺ: "الأرواح جنود
مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف".

أما أن أهل الغرب فقد اختلفوا في تفسيره إلى مذاهب شتى لا تقوم على أي أساس
مشترك.

يقول الدكتور زكريا إبراهيم عن ذلك في كتابه مشكلة الحب:

ألم يكتب في الحب كل من أفلاطون وأرسطو والقديس أوغسطين والقديس توما
الإكوييني ويوسيه وفنلون وإسينوزا وملبرانش وروسو وفولتير وشوبنهاور وهارتمان

١ - ملحق النجاة: ص ٦١.

ونيتشه وماكس شلر وبرجسون وأوروتيجادي جاسيت وسارتر وجبريل مارسل
وكارل ياسبرز وغيرهم؟

فهل استطاع كل هؤلاء الفلاسفة أن يتفقوا على تعريف واحد للحب أو أن يجمعوا
على فهم واحد لماهية الحب؟.

وإذا كان هذا موقف الفلاسفة الغربيين فإن موقف العلماء الغربيين أشد غرابة يعبر
عن ذلك الدكتور ليوفيليس بوسكا جيليا فيقول^(١):

من العجيب أن العلماء تجاهلوا الحب ولقد رجعت مع طلابي أثناء دراسة هذا
الموضوع - إلى كتب علم النفس وإلى كتب ومراجع علم الاجتماع وإلى كتب
ومراجع علم الأجناس البشرية وبذلنا جهودًا شاقة في الحصول ولو على إشارة كافية
شافية لكلمة "حب" وأصبنا بصدمة لأننا نعلم علم اليقين أننا جميعًا في حاجة إلى
الحب. وأنا جميعًا نبحث عنه، ومع ذلك فليست هناك دراسة أكاديمية عنه. ونُحِل
إلينا أنه شيء يأتينا من خلال قوى خفية في الحياة!.

والانقسام الغربي حول الإيمان بالحب أو إنكاره انقسام طبيعي؛ لأنه يرجع في
الأساس إلى انقسامهم ما بين ماديين ومؤمنين، فالمادي الذي لا يؤمن بالله أو بأي
شيء يتعلق بالروحانيات من الطبيعي جدًا أن لا يؤمن بالحب.
يقول الكاتب بيتريم سوروكين عن ذلك في كتاب بعنوان "مسالك الحب
وطاقاته:

"من المؤكد أن العقل المادي الذي لا يؤمن، لا بالإدراك الحسي لا يعترف
بسلطة الحب إنه يبدو لنا كشيء وهمي ونسميه بالخداع النفسي أو نصفه بخيبة
الأمل ومخدر عقول الناس فهو هراء غير علمي وضلال عابث يرفضه العلم"^(٢).
إن سوروكين يذكر الكلام السابق معترضًا بقوة على موقف العقل المادي المصادر

١- الحب: ص ١١.

٢- نقلًا عن الحب: بوسكا جيليا ص ١٢.

لأي محاولة لتفسير ظاهرة الحب والذي يعمل على إنكار وجوده من الأساس وهو يتحدث عن هذا الموقف المسبق فيقول^(١):

"إننا نميل إلى معارضة جميع النظريات التي تحاول أن تثبت سلطان الحب في تحديد السلوك الإنساني والشخصية وفي التأثير على أسلوب النمو والتطور الحيوي الجسماني والاجتماعي والعقلي والأخلاقي وأيضاً في التأثير على اتجاه الأحداث التاريخية وعلى تشكيل المؤسسات الاجتماعية والثقافية وفي مجال الإدراك الحسي يبدو أن هذا التأثير غير مقنع ومن المؤكد أنه غير علمي وضار وخرافي. وفي تقديري أنه من هنا نبدأ: الحب عبث ضار، وخرافي غير علمي".

هذا الحصار الفكري للعقل المادي الغربي على كل من يحاول الاعتراف بالحب كحقيقة مستقلة جعل الدكتور صمويل صن يصرخ في كتابه الذي كتبه عن الحب وطبع خمس طبعات متوالية قائلاً^(٢):

"أعلم أن زملائي الأساتذة بجامعة هارفارد سيظنون أنني فقدت عقلي! لكنني أريدهم أن يعلموا جيداً أنني على العكس قد استعدته".

ومع ذلك يظل الاعتراف بالعجز عن فهم الحب قائماً لدى الكثير من الغربيين. ولعل هذا ما عناه مونتي حينما كتب يقول^(٣): "لو أنهم ألحوا على قائلين: ولكن لم تحبه؟"، لما وجدت ردّاً على هذا السؤال سوى أن أجيبهم بقولي: "إنني أحبه لأنني أنا من أنا، ولأنه هو من هو". ومعنى هذا أن الحب يتجه نحو "الكينونة" *etre* لا نحو "الملك" *avoir*. وكل من يحب شخصاً لجماله، أو جاهه، أو مركزه، فإنه لم يعرف بعد معنى الحب: لأن هذه كلها ليست سوى صفات، فهي ليست بالشخص نفسه! وأما الحب الحقيقي فإنه لا يحب الآخر لصفاته أو مميزاته، بل هو يحبه لذاته. "وهنا يختلف الحب عن الاحترام أو التقدير أو الإعجاب، فإن لغة الحب

١- كتاب الحب مرجع سابق.

٢- نقلاً عن المرجع السابق: نفس الصفحة.

٣- نقلاً عن دكتور زكريا إبراهيم: مشكلة الحب.

شخصية محبوبة بأكملها، ويقبل كل ما تنطوي عليه من محاسن وعيوب".

وكما يقول الدكتور زكريا إبراهيم^(١):

"وعلى حين أن هناك "هواة" amateurs في الحب يعرفون كيف يصنفون طبائع النساء، وكيف يأخذون من هذه بطرف، ومن تلك بآخر، نجد أن جماعة المحبين amants هم على العكس تمامًا من جماعة الهواة! وآية ذلك أن الحب ليس عملية "اختيار" "انتقاء" selection لبعض الصفات أو الطباع في كل واحد، بل هو "انتخاب" إجمالي election massive لهذا الكل باعتباره شخصًا حيًا هو غاية في ذاته.

وإذن فإن المحب يتقبل شخصية محبوبة بأكملها، أو يريد موضوع حبه كما هو عليه، دون أن يقف من محبوبة موقف المصلح أو المرشد أو الناصح! ولعل هذا ما عبر عنه ماكس شلر حينما كتب يقول: "إن الحب الحقيقي يتميز على وجه التحديد بأننا "نرى" فيه "العيوب" المنجسة لموضوعات حبنا ولكننا مع ذلك نحب تلك الموضوعات على الرغم مما فيها من عيوب".

ومن أعجب الأشياء أن واحدًا من أبرز الفلاسفة الماديين في القرن العشرين وهو الفيلسوف الفرنسي جارودي ينهي ما كتبه عن سيرته الخاصة "في كتابه جولتي في العصر متوحّدًا" بعد أن بلغ من العمر عتياً قائلاً: "لا يستطيع أحد أن يعرف ما هي الأسباب التي تدعوه إلى حب امرأة بالذات".

وفي الحقيقة فإن كثيرًا من المفكرين الماديين الصرحاء مع أنفسهم يقفون عاجزين عن تفسير ظاهرة الحب.

أما الأدباء وهم أكثر الناس تعمقًا في فهم النفس البشرية، فالحب لدى الأغلب الأعم منهم هو الحقيقة التي تفرض نفسها على كل الحقائق الأخرى وهو القانون الذي تتحطم أمامه كل القوانين، وحين يتناولون علاقة حب عميقة في أعمالهم الكبرى فإنهم

١- المرجع السابق.

يسردون أحداث هذه العلاقة سرًا عاجزًا عن أي تفسير سوى التسليم بها على أنها قضاء الله لا مرد له.. تجد هذا عند هوميروس مثلما تجده عند شكسبير مثلما تجده عند فيكتور هوغو مثلما تجده عند دوستويفسكي مثلما تجده عند سومرست موم.

وأعجب الأمثلة لدى الأدباء العرب هو نجيب محفوظ؛ فعلى الرغم من موقفه المعروف من الغيبات بوجه عام، إلا أنه لا يتناول موضوع الحب في رواياته ولا يتحدث عنه إلا على أنه ظاهرة لا يمكن تفسيرها، بل ويقدم قصة حبه هو نفسه بكل ما فيها من غرابة في روايته "قصر الشوق والسكرية".

ومن أغرب الأشياء، أنه بالرغم من الهجوم الشديد على الحب في هذا العصر المادي، فإن نسبة الحديث عنه في وسائل الإعلام وأحاديث الناس تكاد تمثل الجانب الأعظم مما يكشف عن التناقض الكبير في حياة الناس الآنس.

والمشكلة في حقيقتها لا تبدأ من حيث الإيمان بالحب أو إنكاره، ولكنها ترجع في الأساس إلى الإيمان بالروحانيات بوجه عام أو إنكارها، بل أن السؤال العميق الذي يختبئ وراء المسألة هو السؤال المصيري: هل الله موجود أم لا؟

ومن الطبيعي أن المؤمنين يؤمنون بالحب لتعلقه بالروحانيات بوجه عام ولنفس السبب فإن الماديين ينكرونه، ولكن الإشكال الأكبر هو أن الحب ذاته حالة خاصة لها متعلقاتها من الظواهر والآثار التي تحطم كل القواعد والمفاهيم المادية التي يقيم الماديون على أساسها أفكارهم بشكل صارخ، ومن ثم اتخذت مواقفهم في العداء له تلك اللهجة المتشنجة الممتلئة بالحق والغيظ. فالحب في ذاته حالة فلسفية فريدة في كونها، فمن العجب العجائب أنه يمثل شاهدًا محسوسًا على وجود الروحانيات.. شاهدًا قائمًا بذاته _ من الممكن معاشته وتحسسه والاحتراق به _ على أن هناك أمرًا غيبية تتعدى قدرات الإدراك الإنساني وتستطيع أن تحطم قواعد القوانين المادية التي يتعاش على أساسها البشر.

وكنه الحب هو شيء يعجز عن إدراكه البشر مثله في ذلك مثل كل الروحانيات،

وأقصى ما نستطيع تقديمه هو وصف أهم الظواهر المتعلقة به فإذا أردنا وضع تعريف له فإننا لا نستطيع ذلك إلا من خلال وصف أهم ظاهرة من الظواهر المتعلقة به وعلى هذا نستطيع أن نقول:

الحب هو: شعور لا إرادي بالانجذاب الشديد نحو شخص ما.

ما هو هذا الشعور؟...

لماذا يكون؟....

ما مصيره؟

أسئلة كثيرة سنحاول أن نجيب عليها في هذا الكتاب.

* * *

الحب شيء آخر غير الجنس

الحب شيء آخر غير الجنس

لو قلنا أن الحب هو الجنس لطابقنا بين المحبوب وبين طبق من الطعام يختلف الانجذاب إليه بحسب جودته، لكن الواقع ذاته يقدم الدليل على المفارقة ما بين الأمرين لأنك إذا تناولت طعامك الذي تشتيه حتى شبت تفقد شهيتك إليه وتزيحه من أمامك وهو نفس الأمر الذي يحدث عند اشتها شخص لآخر.

أما العاشق فحتى عند اضطجاعه مع حبيبته لدرجة الإشباع جنسيًا، فإن ذلك لا يقلل من درجة توهجه بمن يحب، بل يزيد ولا يستطيع مفارقتها أبدًا، وأنت لا تستطيع أن تتعلق بطعام ما وأنت تدري أنك لن تأكله، ولكن المحب لا يخفت توهجه بمن يحب حتى ولو كان يعلم عدم تمكنه من وطئه له وقد يعتاض الإنسان عن الطعام الذي يريد بطعام مقارب له، ولكن العاشق لا يعتاض عمن يحب بأحد غيره مهما كان يفوقه جمالًا، بل إن ما يحدث أنه يعزف عن كل النساء بسببها حتى ولو كان يعلم أنه لن ينالها شهوة، بل نكاد أن نقول أن ابتسامة الحبيبة لدى العشاق أفضل لديهم من مضاجعة كل حسناوات العالم، هذه أمور يلتمسها كل من يستقريء الواقع والتاريخ. ففي كل ما سبق يمكن المطابقة بين اشتها امرأة واشتها طبق من الطعام، أما الحب ذاته فهو شيء يختلف عنهما تمامًا. ولكن هل يعني ذلك أن هناك مفاجاة بين الحب والجنس، أقول لا، بل إن الجنس يدخل في نطاق الحب وهو الأمر الذي يفسر ما يذهب إليه علماء الطب والنفس والجنس بأن لذة المتعة الجنسية بين المحبين لا يمكن مقارنتها بما يحدث بين الآخرين الذين ليس بينهم علاقة الحب هذه فالحب ليس الجنس، ولكنه يشتمل عليه، وقد نحاول تبسيط ذلك مع الفارق بهذا المثال، فعلى فرض أن أحد الأشخاص يعشق بستانًا فهو يصل إلى سعادته داخل البستان حتى ولو لم يأكل من شجرة يشتهيها، ولكن تبلغ قمة سعادته لو أكل من تلك الشجرة،

ولكن على فرض أنه سيأكل من تلك الشجرة دون أن يدخله فلن تتحقق سعادته التي ينشدها بحب هذا البستان.

يقول عالم النفس الكبير أوسفلد شفارتس في كتابه الرائع "علم النفس الجنسي":

"يتتمي الدافع الجنسي إلى الناحية البيولوجية "العضوية" بينما يتتمي الحب إلى الناحية الشخصية من وجودنا. وهذا فرق لم نعترف به حتى الآن بصورة عامة، بالرغم من أنه فرق أساسي. وقد أعاق تقدم البحث في هذا الميدان _ لسوء الحظ _ الرأي الذي قال به رجالان من أعظم الرجال خبرة بالمسائل الجنسية وهما هفلوك اليس وسيجموند فرويد. فهما يدعيان أن الحب يمكن أن يولد من الدافع الجنسي ثم يعود إليه. ويجب أن نلاحظ، على عكس هذه النظرية، أن الدافع الجنسي يشبع رغبة فردية وأنه لهذا لا يتخطى الفرد الذي يشعر بهذه الحاجة، بينما يخرج بنا الحب عن ذواتنا ليدفع بنا نحو كائن آخر.

فمتى تم إشباع الغريزة كفت هذه الغريزة عن الإلحاح بينما الحب على العكس من ذلك؛ لأنه ميل مستمر، ولهذا فهو يوجد رابطة دائمة، ذلك لأن الحب ليس حالة ثابتة جامدة، بل هو نشاط متجدد دائماً.. لما كان الحب لا يسعى إلى امتلاك الآخر كما أنه لا يستطيع الاكتفاء بهذا الامتلاك فإنه نشاط يكتفي بذاته. ويتعارض إشباع الرغبة الجسدية مع ميل الحب المستمر. ولهذا فإن المضاجعة الجسدية الصرفة [أي العملية الجنسية البحتة بين شخصين لا تربط بينهما علاقة حب] لا بد أن يتبعها إحساس بالتعب واللامبالاة والملل الذي ينشأ عن الشبع.

أما المحبان العاشقان فإنهما يشعران حين يستيقظان من نشوتهما [أي بعد انتهائهما من العملية الجنسية] بأنهما قد تجددوا وبُعُثَا من جديد، فإذا بهما ينظر كل واحد منهما

إلى الآخر وقد تملكتهما الدهشة كما لو أنهما كانا غريبين كل منهما عن الآخر.
فالدافع الجنسي دافع أعمى يحمل الذكر على الاتصال بالأنثى وهذا يعني أن أية امرأة تتصل بأي رجل وأن أي رجل يمكنه الاتصال بأية امرأة. ويتم هذا الاتصال، على الرغم من جهل كل منهما بالآخر. أما الحب فإنه يهب البصيرة إلى الرجال ويفتح أعيننا على الجوهر الحق وإلى القيم الشخصية الداخلية في الكائن المحبوب.
وبالرغم من أن الحب والدافع الجنسي يختلفان تمامًا في طبيعتهما فإنهما مرتبطان بعلاقة متبادلة تجعل كلاً منهما يتعلق بالآخر ويتممه. فإذا كان لابد من أدلة على ذلك فقد أدلنا علم الأمراض الجنسية بعدد من الأدلة المقنعة. فالاضطراب الجنسي الأكثر انتشاراً عند الرجال هو العجز عن انتصاب العضو الجنسي^(١).

وليس لهذه الظاهرة أية صلة بنقص في تكوين هذا العضو، بل هي نتيجة لبعض العقد التي لا نعيها تمامًا والتي تحول دون قيام الأعضاء التناسلية بوظيفتها بانتظام.
ولهذا كان لا بد للرجل البالغ السوي - الذي يعرف عن طريق التجربة البيولوجية اتحاد كل من الروح والجسد - أن يؤدي به الأمر - ويسبب معرفته لهذا الكمال في الاتحاد - إلى الفشل إذا ما استسلم لعلاقات جنسية خالية من الحب وانحط إلى انتهاج مسلك جسدي صرف ليس له أي صدى انفعالي. ذلك لأن العملية الجنسية هي الوظيفة الوحيدة التي لا تكذب لأننا مضطرون إلى أن نكون "صادقين" في حياتنا الجنسية ولو كان ذلك رغماً عنا.

ويذهب سفارتس إلى أنه من الممكن أن تقوم هناك علاقة حب بين ذكر وأنثى خالية من الجنس، وعلى الرغم من اقتناعنا بالتباين الشديد بين الحب والجنس، إلا أننا لا نستطيع تصور خلو الحب - ذي المعنى الشائع المرتبط بالعشق - من الجنس لأن هذا الحب يعني جنوح الإنسان بكل كينونته الإنسانية نحو امرأة معينة وهو أمر

١- راجع العلاقات بين فقدان وإصابة الرجل بعدم الانتصاب والمرأة بالبرود الجنسي الكتب التالية:
التوافق الجسدي: د. محمد فتحي. الزواج المثالي: د. محمد فتحي. الصحة والجنس.

يدخل فيه الجنس بلا شك؛ وإن كان الدافع الجنسي لا يمثل أرقًا كبيرًا لدى العاشق بالنسبة إلى المشاعر الأخرى التي ترتبط بمدى الانسجام النفسي بين العاشقين. أما إذا خلا الحب من الجنس تمامًا فإن ذلك يدخل في باب المودة التي من الممكن تصور وجودها بين الإنسان وأي شخص آخر سواء كان من جنسه أو من الجنس الآخر وهذا موضوع يخرج عن نطاق موضوع الحب المرتبط بالعشق الذي نتناوله هنا. ويقول الدكتور لاجاش "أستاذ علم النفس بالسربون"^(١):

"إنه لا سبيل لنا إلى تفسير الحب تفسيرًا صحيًا لو أننا اقتصرنا على إرجاعه إلى مجرد حاجة جنسية والواقع أن الحب إنما يتجاوب مع الترفي النفسي للموجود البشري من حيث أن هذا الموجود هو في حاجة إلى أن يحب وأن يحب أعني أنه في حاجة إلى موجود بشري آخر وقل ما تفعله يقظة الغرائز الجنسية هو أنها تساعد على خلق الجو النفسي الملائم لمولد الحب وإذا فإن الدلالة الحيوية للحب لا يمكن أن تكون هي التناسل أو التفريغ الجسمي، بل هي التحرر من العزلة النفسية".

ومن الممكن أن يُقال في هذا السياق المراد به التفرقة بين الحب والجنس أن الشخص المراد بالجنس تنتهي الرغبة فيه بقضاء الوطر منه وهو الأمر الذي يتعداه الحب تمامًا والأمثلة المشاهدة من الواقع خير دليل على ذلك ومن الأمثلة التاريخية التي يمكن ضربها على ذلك أن القائد الروماني الكبير أنطونيوس على الرغم من زواجه من كليوباترا ملكة مصر لسنين طويلة، إلا أنه فقد اتزانته تمامًا عندما علم برحيلها عنه في معركته مع القادة الرومان "وكانت قد اعتقدت موته" فإذا به يمضي وراءها ذاهلاً عن كل شيء فاقداً بذلك إمبراطورية كاملة كانت تحكم أغلب العالم القديم هي الإمبراطورية الرومانية مما جعل المؤرخ الروماني بلوتارك يعلق على ذلك قائلاً: إن أرواح العشاق تسكن في أجساد من يعشقون.

وفى تاريخنا العربي تطالعنا قصة قيس بن ذريح وهو غير قيس بن الملوّح الشهير

١- مشكلة الحب ص ١٨٩.

بالمجنون بنفس المعنى، فبعد زواجه من لبنى وتمتعه بها وقع الخلاف بينها وبين والديه بسبب عدم إنجابها حتى أصر الأخير أن على تطليقه لها ووقف الأب تحت الشمس معلناً أنه لن يدخل حتى يطلق ابنه امرأته وبعد أن استسلم قيس في النهاية لذلك ورحلت هي عنه طار عقله وراءها.

ومن أغرب الأحداث التاريخية التي تؤيد ما نذهب إليه تلك القصة التي وقعت في حوالي القرن الثاني عشر للفيلسوف إيلار وتلميذته هلويز فقد كان إيلار فيلسوفاً وقساً وكانت هلويز إحدى الرهبات التي تتلمذت على يديه ووقع الحب بينهما وما كانا ليستطيعا الزواج لوضعهما الكنسي الذي يمنع الزواج عليهما وحدث أنهما قد وقعا في الخطيئة فانتقم عم هلويز من إيلار بأن سلط عليه بعض البلطجية ليضربونه حتى فقد القدرة الجنسية ومع ذلك فقد ظلت هلويز على حبه حتى شاب شعرها. ومن الواضح جداً أن كل هذه الأمور لا علاقة لها بالجنس كـ رغبة تنتهي بقضاء الوطر من الشخص المرغوب فيه.

وفرويد كعادته في نظرياته فإن مذهبه في هذا الموضوع شديد التعقيد وضارب ضرباً شديداً في التخمين وإذا أردنا أن نبسط نظريته هنا _ تبسيطاً نرجو ألا يكون مخللاً بحقيقتها _ نقول أنه يرى أن الحب ناتج عن تلاقي شعور كامن في النفس البشرية "وكان قد نتج عن حدث قديم" مع شعور جديد صنعه واقع جديد في الحياة.

ومعنى ذلك أن هناك حادثة ما تحدث للمرء في طفولته القديمة وهذه الحادثة يترسب عنها شعور خاص في نفسه ومع أنه ينسى ذلك تماماً إلا أن هذا الشعور يظل كامناً في عمق نفسه أو فيما ابتدعه. فرويد وسماه بالاشعور ثم يقع للمرء حادث جديد يقع عنه شعور جديد يتلاقى مع هذا الشعور القديم فيجد الإنسان لذلك شعوراً شديداً بالنشوة التي يسميها حباً وضرباً في الشطط الأسطوري الذي يتميز به فكر فرويد فإنه يرى أن الذكور يحبون شبانه أمهاتهم والإناث تحب شبانه آبائهم، وهذا مبني على نظرياته الخاصة في حب الابن لأمه "عقدة أوديب" وحب البنت لأبيها

"عقد إلكترا".

والواقع الذي نشاهده كلنا أنه قد يحب عدد من الأشخاص امرأة واحدة ويكون هؤلاء الأشخاص مختلفين من حيث الشكل عن بعضهم اختلافًا شديدًا مما يعني اختلاف أمهاتهم في الشكل عن بعضهم اختلافًا شديدًا.

فهل من الممكن أن يقال عند ذلك أنهم أحبوا تلك المرأة التي أحبوها لا لشيء إلا لأنها تشبه أمهاتهم، فكيف من الممكن أن تشبه كل هؤلاء الأمهات المختلفات في الشكل في نفس الوقت.

إن إحسان عبد القدوس يقول أن الحب تعود، بل ليس هناك حب أصلاً، ولكن البعض هو الذي يوهم الآخرين بأن هناك حباً؟؟. كيف يكون هذا الشعور ناتجاً عن تعود ما وأغلب الذين تحدثوا عن الحب في التاريخ كله يقولون أنه يبدأ من أول نظرة وإذا لم تتفق معهم في ذلك فإنه مما لا شك فيه أن الإعجاب الذي تصنعه أول نظرة له أثره الشديد في استفعال الشعور بالحب بعد ذلك فأين التعود في هذا وحتى لو فرضنا أن هناك تعوداً يصنع الشعور بالجاذبية الخاصة التي تسمى حباً، فلماذا يكون التعود مع هذا الشخص وليس أحداً غيره هو الذي يفرز هذا الشعور ولا يستطيع إحسان أو غيره أن يثبت أن الاحتكاك الأكثر بشخص ما دون غيره هو الذي يصنع ذلك التعود، ومن ثم الشعور بالحب؛ لأن هذا لا علاقة له بالواقع على الإطلاق، وفرض كهذا يجعل الأمر حديثاً عن تمرين رياضي أو على الأكثر عن إدمان وليس عن حب. إن أنيس منصور على الرغم من أن ثقافته تكاد تتفق في اتجاهها مع ثقافة إحسان عبد القدوس، ولكنه يذهب إلى أن الحب شيء آخر غير الجنس ويضع هذه المعادلة.

الحب = الصداقة + الجنس.

فهو يفصل الحب عن الجنس بفارق الصداقة وإن كنا نختلف معه في هذا المسمى، إلا أن المعنى المقصود قريب.

حدود العلاقة

بين الرجل والمرأة في الإسلام

حدود العلاقة

بين الرجل والمرأة في الإسلام

هدى الإسلام في كل شيء هو سد الذرائع عن الوقوع في الفاحشة فكانت الحدود التي وضعها بين الرجل والمرأة تهدف في الأساس إلى عدم الوقوع في ذلك. فخير الهدي في ذلك هدي محمد ﷺ وهدي خلفائه الراشدين وأصحابه المهديين.

والناظر في هذا الهدي يرى أن المرأة لم تكن مسجونة ولا معزولة كما حدث ذلك في عصور تخلف المسلمين.

وكانوا في أول الأمر يدخل الرجل والنساء من أي باب اتفق لهم، فيحدث نوع من التزاحم عند الدخول والخروج، فقال أَعْلَى: "لو أنكم جعلتم هذا الباب للنساء". فخصصوه بعد ذلك لهن، وصار يعرف إلى اليوم باسم "باب النساء".

وكان النساء يحضرن كذلك صلاة العيدين، ويشاركن في هذا المهرجان الإسلامي الكبير، الذي يضم الكبار والصغار، في الخلاء مهللين مكبرين.

روى مسلم: عن أم عطية قالت: "كنا نؤمر بالخروج في العيدين، والمخبة والبكر" وكان النساء يحضرن دروس العلم، مع الرجال عند النبي ﷺ، ويسألن عن أمر دينهن مما قد يستحي منه الكثيرات اليوم. حتى أئنت عائشة على نساء الأنصار، أنهن لم يمتنعن الحياء أن يتفقهن في الدين، فطالما سألن عن الجنباء والاحتلام والاعتسال والحيض والاستحاضة ونحوها.

بل صح أن نساء بعض الصحابة شاركن في بعض الغزوات والمعارك الإسلامية بحمل السلاح، عندما أتيحت لهن الفرصة. ومعروف ما قامت به أم عمارة نسيبة بنت

كعب يوم أحد، حتى قال عنها ﷺ: "لمقامها خير من مقام فلان وفلان".

وكذلك اتخذت أم سليم خنجرًا يوم حنين، تبقر به بطن من يقترب منها.

وفى الحياة الاجتماعية شاركت المرأة داعية إلى الخير، أمرة بالمعروف، ناهية عن المنكر، كما قال تعالى: {الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ} [التوبة: ٧١].

ومن الوقائع المشهورة رد إحدى المسلمات على عمر في المسجد في قضية المهور، ورجوعه إلى رأيها علناً، وقوله: "أصابت المرأة وأخطأ عمر". وقد ذكرها ابن كثير في تفسيره سورة النساء، وقال: إسنادها جيد.

وقد عين عمر في خلافته الشفاء بنت عبد الله العدوية محتسبة على السوق. والمتأمل في القرآن الكريم وحديثه عن المرأة في مختلف العصور، وفي حياة الرسل والأنبياء لا يشعر بهذا الستار الحديدي الذي وضعه بعض الناس بين الرجل والمرأة.

ف نجد موسى - وهو في ريعان شبابه وقوته - يحادث الفتاتين ابنتي الشيخ الكبير، ويسألهما وتجيبنه بلا تأنم ولا حرج، ويعاونهما في شهامة ومروءة، وتأتيه إحداهما بعد ذلك مرسلة من أبيها تدعوه أن يذهب معها إلى والدها، ثم تقترح إحداهما على أبيها بعد ذلك أن يستخدمه عنده؛ لما لمست فيه من قوة وأمانة.

لنقرأ في ذلك ما جاء في سورة القصص: {وَلَمَّا وَرَدَ مَاءَ مَدْيَنَ وَجَدَ عَلَيْهِ أُمَّةٌ مِنَ النَّاسِ يَسْقُونَ وَوَجَدَ مِنْ دُونِهِمْ امْرَأَتَيْنِ تَذُودَانِ قَالَ مَا خَطْبُكُمَا قَالَتَا لَا نَسْقِي حَتَّى يُصْدِرَ الرِّعَاءُ وَأَبُونَا شَيْخٌ كَبِيرٌ" ٢٣} فَسَقَى لَهُمَا ثُمَّ تَوَلَّى إِلَى الظِّلِّ فَقَالَ رَبِّ إِنِّي لِمَا أَنْزَلْتَ إِلَيَّ مِنْ خَيْرٍ فَقِيرٌ" ٢٤} فَجَاءَتْهُ إِحْدَاهُمَا تَمْشِي عَلَى اسْتِحْيَاءٍ قَالَتْ إِنَّ أَبِي يَدْعُوكَ لِيَجْزِيَكَ أَجْرَ مَا سَقَيْتَ لَنَا فَلَمَّا جَاءَهُ وَقَصَّ عَلَيْهِ الْقَصَصَ قَالَ لَا تَخَفْ نَجَوْتَ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ" ٢٥} قَالَتْ إِحْدَاهُمَا يَا أَبَتِ اسْتَأْجِرْهُ إِنَّ خَيْرَ مَنِ اسْتَأْجَرْتَ الْقَوِيُّ الْأَمِينُ} [القصص: ٢٣ - ٢٦].

وفى قضية مريم نجد زكريا يدخل عليها الحراب، ويسألها عن الرزق الذي يجده عندها: {كَلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا قَالَ يَا مَرْيَمُ أَنَّى لَكِ هَذَا قَالَتْ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ} [آل عمران: ٣٧].

وفى قضية ملكة سبأ نراها تجمع قومها تستشيرهم فى أمر سليمان: {قَالَتْ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ أَفْتُونِي فِي أَمْرِي مَا كُنْتُ قَاطِعَةً أَمْرًا حَتَّى تَشْهَدُونِ} "٣٢" قَالُوا نَحْنُ أَوْلُو قُوَّةٍ وَأُولُو بَأْسٍ شَدِيدٍ وَالْأَمْرُ إِلَيْكِ فَانْظُرِي مَاذَا تَأْمُرِينَ} "٣٣" قَالَتْ إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً أَفْسَدُوهَا وَجَعَلُوا أَعِزَّةَ أَهْلِهَا أَذِلَّةً وَكَذَلِكَ يَفْعَلُونَ} [النمل: ٣٢ - ٣٤].

وكذلك تحدثت مع سيمان عليه السلام وتحدث معها: {فَلَمَّا جَاءَتْ قِيلَ أَهَكَذَا عَرْشُكِ قَالَتْ كَأَنَّهُ هُوَ وَأُوتِينَا الْعِلْمَ مِنْ قَبْلِهَا وَكُنَّا مُسْلِمِينَ} "٤٢" وَصَدَّهَا مَا كَانَتْ تَعْبُدُ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنَّهَا كَانَتْ مِنْ قَوْمٍ كَافِرِينَ} "٤٣" قِيلَ لَهَا ادْخُلِي الصَّرْحَ فَلَمَّا رَأَتْهُ حَسِبَتْهُ لُجَّةً وَكَشَفَتْ عَنْ سَاقِهَا قَالَ إِنَّهُ صَرْحٌ مُّمَرَّدٌ مِنْ قَوَارِيرَ قَالَتْ رَبِّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي وَأَسْلَمْتُ مَعَ سُلَيْمَانَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ} [النمل: ٤٢ - ٤٤].

إن إمساك المرأة فى البيت، وإبقائها بين جدرانها الأربعة لا تخرج منه اعتبره القرآن - فى مرحلة من المراحل تدرج التشريع قبل النص على حد الزنى المعروف - عقوبة بالغة لمن ترتكب الفاحشة من نساء المسلمين، وفى هذا يقول تعالى فى سورة النساء: {وَاللَّاتِي يَأْتِينَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاذْهَبْنَ عَنْهُنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّاهُنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا} [النساء: ١٥].

وقد جعل الله لهن سبيلاً بعد ذلك حينما شرع الحد، وهو العقوبة المقدرة فى الشرع حقاً لله تعالى، وهى الجلد الذى جاء به القرآن لغير المحصن، والرجم الذى جاءت به السنة للمحصن.

فكيف يستقيم فى منطلق القرآن والإسلام أن يجعل الحبس فى البيت صفة

ملازمة للمسلمة الملتزمة المحتشمة، كأننا بهذا نعاقبها عقوبة دائمة وهي لم تقترب إنمّا؟^(١).

والخلاصة كما يقول الدكتور يوسف القرضاوى:

"أن اللقاء بين الرجال والنساء في ذاته ليس محرماً، بل هو جائز أو مطلوب إذا كان القصد منه المشاركة في هدف نبيل، من علم نافع أو عمل صالح، أو مشروع خير، أو جهاد لازم، أو غير ذلك مما يتطلب جهوداً متضافرة من الجنسين، ويتطلب تعاوناً مشتركاً بينهما في التخطيط والتوجيه والتنفيذ.

ولا يعني ذلك أن تدوب الحدود بينهما، وتنسى القيود الشرعية الضابطة لكل لقاء بين الطرفين، ويزعم قوم أنهم ملائكة مطهرون لا يخشى منهم ولا عليهم، يريد أن ينقلوا مجتمع الغرب إلينا. إنما الواجب في ذلك هو الاشتراك في الخير، والتعاون على البر والتقوى، في إطار الحدود التي رسمها الإسلام، ومنها:

١ _ الالتزام بغض البصر من الفريقين، فلا ينظر إلى عورة، ولا ينظر بشهوة، ولا يطيل النظر في غير حاجة، قال تعالى: {قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ ذَلِكَ أَزْكَى لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ} "٣٠" وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ {النور: ٣٠}.

٢ _ الالتزام من جانب المرأة باللباس الشرعى المحتشم، الذي يغطي البدن ما عدا الوجه والكفين، ولا يشف ولا يصف، قال تعالى: {وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ} [النور: ٣١].

٣ _ الالتزام بأدب المسلمة في كل شيء، وخصوصاً في التعامل مع الرجال:

(أ) في الكلام، بحيث يكون بعيداً عن الإغراء والإثارة وقد قال تعالى: {فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ وَقُلْنَ قَوْلًا مَعْرُوفًا} [الأحزاب: ٣٢].

(ب) في المشي، كما قال تعالى: {وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ

١- راجع د. يوسف القرضاوى. فتاوى معاصرة.

زَيْتِهِنَّ} [النور: ٣٢]. وأن تكون كالتي وصفها الله بقوله: {فَجَاءَتْهُ إِخْدَاهُمَا تَمْشِي عَلَى اسْتِخْيَاءٍ} [القصص: ٢٤].

(ج) في الحركة، فلا تتكسر ولا تتمايل، كأولئك اللائي وصفهن الحديث الشريف بـ "المميلات المائلات" ولا يصدر عنها ما يجعلها من صنف المتبرجات تبرج الجاهلية الأولى أو الأخيرة.

٤ - أن تتجنب كل ما شأنه أن يثير ويغري من الروائح العطرية، وألوان الزينة التي ينبغي أن تكون للبيت لا للطريق ولا للقاء الرجال.

٥ - الحذر من أن يختلى الرجل بامرأة وليس معها محرم، فقد نهت الأحاديث الصحيحة عن ذلك، وقالت: "أن ثالثهما الشيطان" إذ لا يجوز أن يخلى بين النار والحطب.

٦ - أن يكون اللقاء في حدود ما تفرضه الحاجة، وما يوجبه العمل المشترك دون إسراف أو توسع يخرج المرأة عن فطرتها الأنثوية، أو يعرضها للقليل والقال، أو يعطلها عن واجبها المقدس في رعاية البيت وتربية الأجيال^(١).

ويقول الشيخ سيد سابق عن زي المرأة وتعطرها:

"وتجرد المرأة من ملابسها، وإبداء مفاتنها يسلبها أخص خصائصها من الحياء، والشرف، ويهبط بها عن مستواها الإنساني، ولا يطهرها مما التصق بها من رجس، سوى جهنم؛ يقول الرسول ﷺ: "صِنْفَانِ مِنْ أَهْلِ النَّارِ لَمْ أَرَهُمَا؛ رَجُلٌ بَأْيَدِيهِمْ سِيَاطُ كَاذِبَاتِ الْبَقَرِ، وَنِسَاءٌ كَاسِيَاتٌ عَارِيَاتٌ، مَائِلَاتٌ مُمِيلَاتٌ، لَا يَدْخُلْنَ الْجَنَّةَ، وَلَا يَجِدْنَ رِيحَهَا، وَإِنْ رِيحَهَا لُيْشِمَنَّ مِنْ مَسَافَةِ كَذَا وَكَذَا"^(٢).

١- فتاوى معاصرة:

٢- مسلم: كتاب الجنة، وصفة نعيمها وأهلها - باب النار يدخلها الجبارون، والجنة يدخلها الضعفاء، برقم "٥٢" / ٤ / ٢١٩٢، وكتاب اللباس والزينة - باب النساء الكاسيات العاريات المائلات المميلات، برقم "١٢٥" / ٣ / ١٦٨٠، وأحمد، بلفظ متقارب "٢ / ٣٥٦، ٤٤٠"، وموطأ مالك، مختصراً: كتاب اللباس - باب ما يكره للنساء لبسه من الثياب، برقم "٦" / ٢ / ٩١٣.

وفي عهد النبوة كان رسول الله ﷺ يرى بعض مظاهر التبرج، فيلفت نظر النساء إلى أن هذا فسق عن أمر الله، ويردهن إلى الجادة المستقيمة، ويحمل الأولياء، والأزواج تبعة هذا الانحراف، وينذرهم بعذاب الله.

١- عن موسى بن يسار رضي الله عنه قال: مرت بأبي هريرة امرأة، وريحها تعصف، فقال لها: أين تريد يا أمة الجبار؟ قالت: إلى المسجد. قال: وتطيّيت؟ قالت: نعم. قال: فارجعي واغتسلي؛ فإني سمعت رسول الله ﷺ يقول: "لا يقبل الله صلاة من امرأة خرجت إلى المسجد، وريحها تعصف، حتى ترجع فتغتسل" ^(١). وإنما أمرت بالغسل؛ لذهاب رائحتها.

٢- وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ: "أيما امرأة أصابت بخوراً، فلا تشهدن العشاء". أي؛ الآخرة. رواه أبو داود، والنسائي.

* * *

١- أبو داود: كتاب الترجل باب ما جاء في المرأة تطيب للخروج، برقم "٤١٧٤" / ٤ / "٤٠١"، وابن ماجه: كتاب الفتن - باب فتنة النساء، برقم "٤٠٠٢" / ٢ / "١٣٢٦"، ورواه ابن خزيمة، في "صحيحه"، قال الحافظ: إسناده متصل، ورواته ثقات.

علاقة المرأة بالأجانب عنها

علاقة المرأة بالأجانب عنها

يقول تعالى:

{وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ آبَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ أَبْنَاءِهِنَّ أَوْ أَبْنَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنِي إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنِي أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ نِسَائِهِنَّ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ أَوِ التَّابِعِينَ غَيْرِ أُولِي الْإِرْزَةِ مِنَ الرِّجَالِ أَوْ الْطُفْلِ الَّذِينَ لَمْ يَظْهَرُوا عَلَى عَوْرَاتِ النِّسَاءِ وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا أَيُّهَا الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ} [النور: ٣١].

وعن جابر أن النبي ﷺ قال:

"من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يخلون بامرأة ليس معها ذو محرم منها، فإن ثالثهما الشيطان". رواه الإمام أحمد.

وعن عقبة بن عامر رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ قال: "إياكم والدخول على النساء".

فقال رجل من الأنصار: أفرأيت الحمى؟

قال: "الحمى الموت". متفق عليه.

قال الفقهاء وأهل اللغة: الحمى: قريب الزوج كأخيه وعمه وابن أخيه وابن أخته وهذا الموضوع غاية في الخطورة لما تفسى في الناس من جهل وإهمال لهذه المسألة بما يتبعه ذلك عادة من مصائب وحسرات.

وكون اختلاء الرجل بالمرأة هو طريق إلى الفاحشة أمراً استقر في الضمير البشري في الدنيا كلها وليس رأياً للإسلام فقط ولأن الإسلام يعمل على سد الطرق إلى الفواحش، فلقد اهتم بهذه المسألة اهتماماً كبيراً فبعد أن عدّ محارم المرأة من الرجال حذر هذا التحذير الشديد القاطع من اختلاء رجل بامرأة من غير هؤلاء

المحارم، ولهذا فقد أراد أحد الرجال أن يستوثق من كون هذا الحكم يطبق على أشد الرجال قرابة للزوج وهم من يتوقع منهم عادة الدخول والخروج في دار الزوج فأجابه الرسول ﷺ تلك الإجابة القاطعة والمحدرة في نفس الوقت من أن هؤلاء الأقارب بالذات هم أشد جهة يأتي منها هذا الخطر الداهم فقال: "الحمو الموت".

ومن الجهل المستشري في بلادنا هو أنهم قد يأخذون في الاعتبار عدم اختلاء الزوجة مع أخ زوجها أو ابن عمه في مكان مغلق من غير محرم، ولكنهم لا يلقون بالآ في هذا الأمر بالنسبة إلى ابن أخيه أو ابن أخته، بل أحياناً ما يوصي الزوج بوجود أمثال هؤلاء مع زوجته في غيابه للاطمئنان عليها وذلك أنهم ينظرون إلى المسائل باعتبار السن والتقاليد وليس باعتبار الدين الإسلامي، على الرغم من وضوح حكمه في كون ابن الأخ وابن الأخت ليسا من المحارم، ومن ثم ينطبق عليهما أشد ما ينطبق قول الرسول ﷺ: "الحمو الموت".

وكم خربت بيوت وضاعت أسر بسبب إهمال هذا الأمر، بل وكثير ما تقع مثل هذه المصائب ويتكتم عليها بين العائلات ثم تظهر آثارها كوارثاً بعد ذلك.

* * *

موقف أئمة الإسلام من الحب

موقف أئمة الإسلام من الحب

1 _ رأي الإمام بن داؤد الظاهري:

ذكر أحد الصالحين أن الإمام محمد بن داؤد الظاهري "إمام المذهب الظاهري" كان يدخل الجامع من باب الوراقين ثم عدل عن ذلك، وجعل دخوله من غيره وكنت مجرئاً عليه فسألته عن ذلك وهذا دليل على مدى مهابة الإمام التي تطلبت القدرة على الاجترار عليه لمجرد سؤاله عن تغيير الباب الذي يدخل منه فقال: يا بني. السبب فيه أنني في الجمعة الماضية أردت الدخول منه فصادفت عند الباب عاشقين يتحدثان فلما رأياني، قالوا: أبو بكر قد جاء فتفرقا فجعلت في نفسي أن لا أدخل من باب فرقت فيه بين عاشقين.

ويقول ابن القيم عنه:

وهذا أبو بكر بن داؤد الظاهري العالم المشهور في فنون العلم: من الفقه والحديث، والتفسير، والأدب، وله قوله في الفقه، وهو من أكابر العلماء وعشقه مشهور. قال نفطوية: دخلت عليه في مرضه الذي مات فيه، فقلت: كيف نجدك؟

فقال: حب من تعلم أورثني ما ترى، فقلت: وما يمنعك من الاستمتاع به مع القدرة عليه؟ فقال: الاستمتاع على وجهين: أحدهما: النظر المباح، وآخر: اللذة المحظورة، أما النظر المباح فهو الذي أورثني ما ترى، وأما اللذة المحظورة فيمنعني منها ما حدثني أبي، حدثنا أبي سويد بن سعيد، حدثنا مسهر عن أبي يحيى القتاب عن مجاهد عن ابن عباس رضي الله عنهما يرفعه: "من عشق وكرم وعف وصبر، غفر الله له وأدخله الجنة".

وجاءته يوماً فتيا مضمونها:

يا ابن داود، يا فقيه العراق أفتنا في قوائل الأحداق
هل عليها بما أتت من جناح أم حلال لها دم العشاق؟

فكتب الجواب بخطه تحت البيتين:

عندي جواب مسائل العشاق فاسمعه من قرح الحشامشتاق
لما سألت عن الهوى هيئتني وأرقت دمعاً ثم يكن بمراق
إن كان معشوقاً يعذب عاشقاً كان المعذب أنعم العشاق.

* * *

٢ _ موقف الإمام ابن حزم:

يقول الإمام ابن حزم:

"الحب _ أعزك الله أوله هزل وآخره جد دقت معانيه لجلالته عن أن توصف فلا تدرك حقيقتها إلا بالمعاناة. وليس بمنكر في الديانة ولا بمحذور في الشريعة، إذ القلوب بيد الله عز وجل. وقد أحب من الخلفاء المهديين والأئمة الراشدين كثير، ومن الصالحين والفقهاء في الدهور الماضية والأزمان القديمة من قد استغنى بأشعارهم عن ذكرهم: وقد ورد من خبر عبد الله بن عتبة بن مسعود وشعره ما فيه الكفاية وهو أحد فقهاء المدينة السبعة وقد جاء من فتياه [يقصد إفتاء] ابن عباس رضي الله عنه ما لا يحتاج معه إلى غيره حين يقول: "هذا قتيل الهوى لا عقل ولا قود".

ويستدل الإمام ابن حزم على موقفه هذا من الحب بما رواه بسنده _ في موضع آخر من كتابه طوق الحمامة _ أن رجلاً قال لعمر بن الخطاب رضي الله عنه: يا أمير المؤمنين إني رأيت امرأة فعشقتها. فقال عمر: "ذلك مما لا يملك".

ومن الواضح أن الإمام ابن حزم تعامل مع موضوع الحب كبديهة لا تحتاج إلى جدل كبير، فلم يهتم لذلك بحشد أكبر قدر من النصوص للدفاع عنه والاستدلال على إباحته.

ونحن لا نتفق مع الذين ذهبوا إلى اتهام الإمام ابن حزم بانتهاك أحكام الدين بسبب ما أورده عن أفعال العشاق في كتابه طوق الحمامة؛ لأنه كما نعلم من قواعد الدين أن ناقل الكفر ليس بكافر والإمام ابن حزم كتب هذا الكتاب بروح المفكر والأديب كما كتبه بروح الفقيه والجانبان الأولان يقتضيان عليه استقصاء الأمور في كل ما يتعلق بالعشق أو يشته به من أمور أخرى سواء كان هذا عفافاً أم فجوراً أو ضلالاً وهذا ما فعله الإمام ابن حزم دون أن يقتضي ذلك موافقته على الأمور الخارجة عن

أحكام الدين فيما ذكره وإن كنا نذهب إلى أن روح التسامح والتيسير الذي اتسم بها
الفقهاء الأندلسيون بوجه عام كانت على الإمام ابن حزم في نظره إلى الأحكام المتعلقة
بالعشق ونستشف ذلك بوجه خاص في موقفه المتشدد من الوشاة ولكن على التوازي
من ذلك التسامح فقد شدد الإمام ابن حزم على إظهار فضل العفاف والتشجيع من
جريمة الزنا فوازن بذلك بين التسامح مع العشق كحالة خاصة ترتبط أساسًا بالعاطفة
القلبية وبين التشدد بالنسبة إلى ابتغاء الشهوات والسقوط في الفجور.

* * *

٣ _ موقف الإمام الجوزي من الحب:

اختلف الناس في العشق، هل هو ممدوح أو مذموم؟
فقال قوم: هو ممدوح لأنه لا يكون إلا من لطافة الطبع، ولا يقع عند جامد الطبع
حبيسه، ومن لم يجد منه شيئاً، فذلك من غلط طبعه.
فهو يجلو العقول ويصفي الأذهان ما لم يفرط. فإذا أفرط عاد سُماً قاتلاً، وقال
آخرون: بل هو مذموم، لأنه يستأثر العاشق، ويجعله في مقام المستعبد.
قلت: وفصل الحكم في هذا الفصل أن نقول: أما المحبة والود والميل إلى الأشياء
المستحسنة والملائمة فلا يذم. ولا يعدم ذلك إلا الحبيس من الأشخاص.
فأما العشق الذي يزيد على حد الميل والمحبة فيملك العقل ويصرف صاحبه
على غير مقتضى الحكمة، فذلك مذموم، ويتحاشى من مثله الحكماء.
وأما القسم الأول فقد وقع فيه خلق كثير من الأكابر، ولم يكن عيباً في حقهم.
أخبرنا محمد بن أبي القاسم، قال حدثنا أبو الفضل محمد بن الفضل، قال حدثني
محمد بن سعيد القزاز قال: حدثنا أبو أمية، قال: حدثنا إبراهيم بن محمد الهذلي عن
هشيم، عن مجاهد، عن الشعبي أنه كان يقول:

إذأنت لم تعشق ولم تدر ما الهوى فأنت وعير بالضلالة سواء
وقد روى أبو عبد الله المرزباني، أن أبا نوفل سئل: هل فلت أحد من العشق؟
فقال: نعم الجلف الجافي الذي ليس فيه فضل ولا عنده فهم، وأما من في طبعه أدنى
ظرف، أو معه دماثة أهل الحجاز ورقة أهل العراق فهيهات.
أخبرنا محمد بن ناصر، قال: أنبأنا المبارك، قال أنبأنا القاضي أبو القاسم علي
الحسن التنوخي، قال حدثنا أبو بكر محمد بن عبد الرحمن بن أحمد المازني، قال
حدثنا الحسن بن القاسم بن جعفر الكوكبي، قال: حدثنا عيسى بن محمد بن ناظرة

الدوسي، قال: قبيصة بن محمد المهلب، قال: أخبرني اليمان بن عمرو مولى ذى الرياستين، قال: كان ذو الرياستين يبعثني ويبعث أحداث أهله إلى شيخ بخراسان، له أدب وحسن معرفة بالأمور ويقول لنا: تعلموا منه الحكمة فإنه حكيم. فكنّا نأتيه، فإذا انصرفنا من عنده سألنا ذو الرياستين واعترض ما حفظناه فيخبرونه.

فقصدنا ذات يوم إلى الشيخ، فقال: أنتم أدباء وقد سمعتم ولكم وجدات ونعم، فهل فيكم عاشق؟ فقلنا لا. فقال: اعشقوا، فإن العشق يطلق اللسان العبي ويقدح حيلة البلبد والمختل، ويبعث على التنظيف وتحسين اللباس وتطيبب المطعم، ويدعو إلى الحركة والذكاء، ويوقظ الهممة، وإياكم والحرام. فانصرفنا من عنده إلى ذى الرياستين، فسألنا عما أخذنا في يومنا ذلك، فهينا أن نخبره، فعزم علينا، فقلنا: إنه أمرنا بكذا وكذا، قال: صدق والله.

أما القسم الثانى من الشفق فمذموم لا شك فيه

وبيان ذلك أن الشيء إنما يعرف ممدوحًا أو مذمومًا بتأمل ذاته وفائدته في النفس الناطقة، والعشق هو أثر غلبة النفس الشهوانية، لأنها لما قويت أحبت ما يليق بها. ألا ترى أن الصبيان يحبون التماثيل واللعب أكثر من محبتهم للناس، لضعف نفوسهم وكونها مماثلة للصور لخلوها عن رياضة، فإذا ارتاضت نفوسهم ارتفعت همهم إلى ما هو أعلى، وهو حب الصور الناطقة، فإذا ارتاضت نفوسهم بالعلوم والمعارف، ارتفعت عن حب الذوات، ذوات اللحم والدم، إلى ما هو أشرف منها. وأتم أحوال النفس الشهوانية وجودها مع شهواتها من غير منغص. وأتم أحوال النفس الحيوانية وجود غرضها من القهر والرياسة، وأتم أحوال النفس الناطقة وجودها مدركة لحقائق الأشياء بالعلم والمعرفة.

* * *

٤ _ موقف الإمام ابن القيم من الحب:

يقول الإمام ابن القيم في كتابه روضة المحبين ونزهة المشتاقين:
اختلف الناس في العشق هل هو اختياري اضطراري خارج عن مقدور البشر؟
وفصل النزاع بين الفريقين أن مبادئ العشق وأسبابه اختيار داخلية تحت التكليف
[أي أن الأسباب الأولى للعشق اختيارية] فإن النظر والتفكير والتعرض للمحبة أمر
اختياري فإذا أتى بالأسباب كان ترتب المسبب عليها بغير اختياره [أي أن النتيجة
المرتبة على هذه الأسباب من وقوع المحبة غير اختيارية] ولهذا إذا حصل العشق
بسبب غير محظور لم يُلَم عليه صاحبه [أي أنه لو كانت الأسباب الأولى للعشق
مباحة فإن وقع العشق بعد ذلك لا يلام عليه صاحبه كمن كان يعشق امرأته أو جاريته]
وطبعًا يقاس على نفس الأمر من خطب امرأة أو أراد خطبتها ونظر منها ما يشجعه
على خطبتها كما ذكرنا فيما سبق من حديث الرسول ﷺ: ثم فارقتها وبقي عشقها غير
مفارق له فهذا لا يلام على ذلك "كما تقدم في قصة بريرة ومغيث" وكذلك إذا نظر
نظرة فجائه ثم صرف بصره وقد تمكن العشق من قلبه بغير اختياره [ومن الواضح
أن عليه مدافعتة وصرفه عن قلبه بضده فإذا جاء أمر يغلبه فهنا لا يلام بعد بذل الجهد
في دفعه].

ويقول في موضع آخر:

"العشق لا يحمد مطلقًا ولا يذم مطلقًا، وإنما يحمد ويذم باعتبار متعلقه فإن
الإرادة تابعة لمرادها والحب تابع للمحسوب فمتى كان المحبوب مما يحب لذاته
أو وسيلة توصله إلى ما يحب لذاته لم تذم المبالغة في محبته، بل تحمد وصالح حال
المحب كذلك بحسب قوة محبته...

والعشق إذا تعلق بما يحبه الله ورسوله كان عشقًا ممدوحًا مثابًا عليه وذلك أنواع:

أحدهما محبة القرآن.. وكذلك محبة ذكره سبحانه وتعالى.. وكذلك عشق العالم النافع وعشق أوصاف الكمال من الكرم والجود والعفة والشجاعة والصبر ومكارم الأخلاق...

بقى ها هنا أوصاف قسم آخر وهو عشق محمود يترتب عليه مفارقة المعشوق كمن يعشق امرأته أو أمته فيفارقه بموت أو غيره فيذهب المعشوق ويبقى العشق كما هو فهذا نوع من الابتلاء إن صبر صاحبه واحتسب نال ثواب الصابرين وإن سخط وجزع فاته معشوقه وثوابه وإن قابل هذه البلوى بالرضا والتسليم فدرجته فوق درجة الصبر".

ثم يذكر الإمام ابن القيم أن نصر بن حجاج بعد أن أخرجه عمر بن الخطاب من المدينة بسبب خوف افتتان النساء به لشدة جماله وأتى البصرة وكان يدخل على مجاشع بن مسعود وكانت له امرأة جميلة فأعجبها نصر، فأحبها وأحبته فكان يقعد هو ومجاشعاً يتحدثان والمرأة معهما. فكتب لها جواب كلام وكان مجاشع لا يكتب والمرأة تكتب فدعا بإناء فألفاه على المكتوب أي أنه طلب إناء كبير غطى به المكتوب على الأرض ودعا كاتباً كي يقرأ له المكتوب فقرأه فإذا هو:

إني لأحبك حباً لو كان فوقك لأظلك ولو كان تحتك لأقلك "أي لحملك ورفعك" وبلغ نصرًا ما فعل مجاشع فاستحيا ولزم بيته وضنى جسمه حتى كان كالفرخ فقال مجاشع لامرأته: اذهبي إليه فأسنديه إلى صدرك وأطعميه الطعام بيدك فأبت فعزم عليها فأتته فأسندته إلى صدرها وأطعمته الطعام بيدها فلما تحامل خرج من البصرة. إن الذين بخير كنت تذكرهم هم أهلكوك وعنهم كنت أنهاك لا تطلبن شفاءً عند غيرهم فليس يُحيك إلا من توفاك

فإن قيل "والكلام للإمام ابن القيم": فهل تبيح الشريعة مثل ذلك؟

قيل: إذا تعين طريقاً ونجاة العبد من الهلكة لم يكن بأعظم من مداواة المرأة للرجل الأخنين ومداواته لها ونظر الطبيب إلى بدن المريض ومسه يده للحاجة. وأما

التداوى بالجماع فلا يبيحه بوجه ما [أي بأي وجه] وأما التداوى بالضم والقبلة فإن تحقق الشفاء به كان نظير التداوى بالخمير. عند من يبيحه، بل هذا أسهل من التداوى بالخمير فإن شربه من الكبائر وهذا الفعل من الصغائر، والمقصود أن الشفاعة للعشاق فيما يجوز من الوصال والتلاقي سنة ماضية وسعي مشكور "أهـ .

وأنا أذكر هذا الرأي للإمام ابن القيم نكاية في المتنطعين الذين يريدون الحجر على الدين نفسه ومبالغة في الغيظ لهم، ومع ذلك فإنني أختلف مع الإمام ابن القيم فيما ذهب إليه في هذا الرأي؛ لأن العشق المتمكن الذي ندافع عنه هو عشق روحي في الأساس وجراح ما هو روحي لا يكون دواؤه منه إلا فيما هو روحي أيضًا، فالقرب من المحبوب أو الأمل في القرب منه هو دواء اليأس القاتل في العشق وليس التمتع الجسدي به والنفع الذي حدث في الحالة التي ذكرها ابن القيم سببه في الأساس قرب المحبوب، وليس التمتع به والدليل الحاسم على ذلك أنه لو خُير المحب بين هذا التمتع المؤقت مع الفراق والحرمان منه مع قرب المحبوب لاختار المحب تقديم الحرمان مع القرب على التمتع المؤقت مع الفراق بلا تردد. وإذا كان من قواعد الدين أن الدين أو الضرورات تبيح المحظورات فإنه من قواعده أيضًا أن الضرورة بقدرها وفي المثال السابق فإنه كان يكفي أن يرى العاشق المضني حبيبته في حشمتها وأن تطلب منه أن يشرب الدواء ويأكل الطعام والعاشق الحقيقي لا يستطيع أن يرد طلبًا ممن يحب وما كان الأمر ليقضي التجرؤ على حرمان الدين .. والله أعلم.

وأيًا كان موقفنا فإنه من الخير للناس أن يظهر لهم مدى اجتهاد أئمة المسلمين من أجل التيسير عليهم وقرأوا معي هذه المسألة للإمام ابن القيم لتدركوا أن التنطع والجمود هو أبعد ما يكون عن الفهم الحقيقي لتناسب أحكام الفقه مع مقتضيات الظروف المتغيرة "نذكر ذلك حتى ولو كنا نختلف مع ما ذهب إليه الإمام ابن القيم في هذه المسألة" يقول الإمام ابن القيم:

أما مسألة من خاف تشقق أنثيه وأنه يباح له الوطء في رمضان فهذا ليس على

إطلاقه، بل إن أمكنه إخراج مائه بغير الوطء لم يجز له الوطء بلا نزاع، وإن لم
يمكنه ذلك إلا بالوطء المباح فإنه يجرى مجرى الإفطار لعذر المرض ثم يقضي
ذلك والإفطار للمرضى لا يتوقف على خوف الهلاك فكيف إذا خاف تلف عضو من
أعضائه القاتلة، بل هذا نظير من اشتد عطشه وخاف إن لم يشرب أن يحدث له داء من
الأدواء أو يتلف عضو من أعضائه فإنه يجوز له الشرب ثم يقضي يومًا مكانه.

* * *

تعليق على موقف الإمام ابن القيم من الحب:

من يتابع الإمام ابن القيم في كتبه يجد أنه قد اهتم بالحب اهتمامًا عظيمًا حتى أنك لا تكاد تجد له كتابًا من كتبه الشهيرة إلا وقد تناول فيه هذا الموضوع منها: زاد المعاد - إغاثة اللهفان - الداء والدواء - أخبار النساء. حتى توج ذلك بأن أفراد لهذا الموضوع مجلدًا كبيرًا هو كتابه "نزهة المشتاقين وروضة المحبين" ومع أن ابن القيم يدافع عن الحب دفاعًا عظيمًا إلا أن المتنطعين يجدون في كتبه أيضًا مادة عظيمة للاستناد عليها في اتهاماتهم للعشاق بأشنع التهم التي قد تصل إلى حد الكفر.

ومرد ذلك هو إلباسهم الحق بالباطل بتعميمهم ما خص به الإمام ابن القيم أنواعًا معينة من العشق بهذا الهجوم الشديد. فالعشق كما يقول الإمام ابن القيم لا يمدح مطلقًا ولا يذم مطلقًا. وإنما هو بحسب متعلقه من حيث الحل والحرمة. فإذا هاجم ابن القيم الأقسام المذمومة في العشق أخذوا هجومه الضاري هذا وهاجموا به العشق بوجه عام.

وإذا تحدثنا عما جاء في كتبه من آراء في هذا الموضوع قلنا: أنه في زاد المعاد أدرج الموضوع في باب الأمراض، ومن ثم فقد تناوله من ذلك الجانب من حيث التحذير من المخاطر التي تنجم عنه، وكذلك من حيث محاولة علاجه أو التخفيف من آثاره.

أما في إغاثة اللهفان فقد شن هجومه الضاري على العشق، ولكن مع ذلك فقد كان من الواضح لمن يبحث عن الحقائق في تناول الأمور أن هجومه هذا هو يرتبط بمدى شناعة الأمور المقصودة بهذا الهجوم وهي كما أوردها:

■ شيوخ ذلك الفعل الشنيع من عشق المردان "الصبيان" ومحاولة البعض التحايل على الشريعة وادعاء إباحته، وقد أكد الإمام ابن القيم على أن الفعل نفسه من

أكبر الفواحش، أما ادعاء إباحته فهو كفر صريح.

■ أن يكون متعلق العاشق من المعشوق هو فعل الفاحشة فيه وفي الحقيقة فإن هذا النوع من العشق لا علاقة له بالموضوع الذي نتناوله في هذا الكتاب؛ لأن من به هذا التعلق الحسي والجرأة على فعل الفاحشة لا يحتاج إلى أن يفرد له كتاباً كما أنه لا يحتاج أن يسمنا أصلاً.

■ أن يتحول الأمر إلى عبودية وإلى الدرجة التي يصرح فيها العاشق لمن يعشقه؟
إنني أعبدك وهذا أمر تالله عظيم ويخرج بالإنسان من دائرة الإيمان والتوحيد إلى دائرة الكفران والشرك.

* * *

النصوص الإسلامية

التي جاءت في الحب

النصوص الإسلامية التي جاءت في الحب

عن ابن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أن رجلاً قال:

■ يا رسول الله! في حجري يتيمة قد خطبها رجل موسر ورجل معدم فنحن نحب

الموسر وهي تحب المعدم. فقال رسول الله ﷺ:

"لم نر لملتحيين مثل النكاح".

قال الألباني: الحديث أخرجه ابن ماجه والحاكم والبيهقي والطبراني وغيرهم

وقال الحاكم صحيح على شرط مسلم ولم يخرجاه. صحيح السلسلة الصحيحة

٦٢٤ صحيح ابن ماجه ١٤٩٧.

■ قال عمرو بن العاص: بعثني رسول الله ﷺ على جيش وفيهم أبو بكر وعمر

فلما رجعت:

قلت: يا رسول الله من أحب الناس إليك؟

قال: عائشة.

قلت: إنما أعني من الرجال.

قال: أبوها.

الحديث: صحيح رواه البخاري ومسلم.

■ قالت عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا:

أرسل أزواج النبي ﷺ فاطمة بنت النبي ﷺ فدخلت وهو مضطجع معي في مرطى؛

فقلت: يا رسول الله! إن أزواجك يسألنك العدل في ابنة أبي قحافة "المقصود السيدة

عائشة" وأنا ساكتة فقال رسول الله ﷺ:

ألست تحبين ما أحب؟!

قالت: بلى.

قال: فأحبي هذه.

الحديث: رواه مسلم والنسائي.

■ وعن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: كان رسول الله ﷺ يقسم بين نسائه فيعدل ويقول: اللهم هذا فعلي فيما أملك فلا تلمني فيما تملك ولا أملك.

الحديث: رواه أبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه وابن حبان في صحيحه.
■ عن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: "قال لي رسول الله ﷺ: أرئتك في المنام يجيء بك الملك في سرقة من حرير فقال لي: هذه امرأتك فكشفت عن وجهك الثوب فإذا أنت هي فقلت: إن يك هذا من عند الله يُمضيه".

رواه البخاري.

قال الزهري: "أول حب كان في الإسلام حب النبي ﷺ عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، وكان مسروق يسميها: حبيبة رسول الله ﷺ".

روى ذلك الإمام ابن القيم في نزهة المتسابقين ص: ٢٧٧.

■ قال أبو هريرة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كنت مع النبي ﷺ فأتاه رجل فأخبره أنه تزوج امرأة من الأنصار فقال رسول الله ﷺ: أنظرت إليها؟

قال: لا.

قال: فانظر إليها فإن في أعين الأنصار شيئاً.

الحديث: رواه مسلم والنسائي والطبراني.

■ وعنه ﷺ أنه قال:

"إذا خطب أحدكم المرأة فإن استطاع أن ينظر إلى ما يدعوه إلى نكاحها فليفعل".

الحديث: رواه أبو داود والطحاوي وأحمد وابن ماجه.

■ وعن سهل بن أبي خيثمة أنه قال: رأيت محمد بن مسلمة يطارد بثينة بنت الضحاك فوق أجنار لها يبصره طردًا شديدًا فقلت: أتفعل هذا وأنت من أصحاب رسول الله ﷺ؟!

فقال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: "إذا أُلقي في قلب امرئ خطبة امرأة لا بأس

أن ينظر إليها".

الحديث: رواه أحمد وابن ماجه والطحاوي.

■ وفي الصحيح: كان مغيث يمشى خلف زوجته بريرة بعد فراقها له وقد صارت أجنبية عنه ودموعه تسيل على خديه: فقال النبي ﷺ:

يا ابن عباس ألا تعجب من حب مغيث بريرة ومن بغض بريرة مغيثاً! ثم قال لها: لو راجعته.

فقلت: أنا أمرني؟!

فقال: إنما أنا شافع.

قلت: لا حاجة لي فيه.

الحديث رواه البخاري.

■ قال الإمام ابن حجر العسقلاني "شارح البخاري تعليقا على هذا الحديث:

فيه أن فرط الحب يذهب الحياء لما ذكر من حال مغيث وغلبة الوجد عليه حتى لم يستطع كتمان حبه، وفي ترك النكير عليه بيان جواز قبول عذر من كان في مثل حاله ممن يقع منه ما لا يليق بمنصبه إذا وقع بغير اختياره.

فتح الباري ج ٩ ص ٣٢٥.

وقال الإمام الصنعاني في تعليقه عليه أيضاً:

ومما ذكر في قصة بريرة أن زوجها كان يتبعها في سكك المدينة ينحدر دمه لفرط محبته لها قالوا [يقصد العلماء]: فيؤخذ منه أن الحب يذهب الحياء وأنه يعذر من كان كذلك إذا كان بغير اختيار منه.

سبل السلام: ج ٣ ص ٢٧٨.

■ شكأ إلى النبي ﷺ رجل أن امرأته لا تريد لامس فقال: طلقها.

قال: إني أخاف أن تتبعها نفسي.

فقال: استمتع بها.

الحديث رواه الإمام أحمد والنسائي.

قال الإمام ابن كثير تعليقاً على هذا الحديث: رواه النسائي وأبو داود عن الحسين بن حريث أخبرنا الفضيل بن موسى أخبرنا الحسين بن واقد عن عمارة بن أبي حفصة عن عكرمة عن ابن عباس عن النبي ﷺ فذكره وهذا الإسناد جيد، ثم ذكر في تفسير الحديث: قال ابن قتيبة إنما أراد إنها سخية لا تمنع سائلاً وحكاه النسائي في سننه عن بعضهم فقال: وقيل سخية تعطي. ورُدَّ هذا بأنه لو كان المراد لقال لا ترد ملتمس. وقيل المراد أن سجيتها لا ترد يد لأمس لا أن المراد أن ذلك واقع منها وأنها تفعل الفاحشة فإن رسول الله ﷺ لا يأذن في مصاحبة من هذه صفتها فإن زوجها والحالة هذه يكون ديوناً وقد تقدم الوعيد على ذلك، ولكن لما كانت سجيتها هكذا ليس فيها ممانعة ولا مخالفة لمن أرادها لو خلا بها أحد أمره رسول الله ﷺ بفراقها فلما ذكر أنه يحبها أباح له البقاء معها؛ لأن محبته لها محققة ووقوع الفاحشة منها متوهم فلا يصر إلى الضرر العاجل لتوهم الآجل.. والله سبحانه وتعالى أعلم^١.

• راجع تفسير سورة النور لابن كثير. الحديث: رواه البخاري والنسائي وابن ماجة. ■ وفي الحديث الشهير جداً الذي يروى فيه الرسول ﷺ قصة الثلاثة الذين أواهم المبيت إلى غار فدخلوه فانحدرت صخرة من الجبل فسدت عليهم الغار فقالوا: إنه لا ينجيكم من هذه الصخرة إلا أن تدعو الله تعالى بصالح أعمالكم فدعا الأول بما يعني تفانيه في خدمة والديه ابتغاء وجه الله فانفجرت الصخرة شيئاً لا يستطيعون الخروج منه ودعا الثالث بما يعني أنه استثمر أمانة عنده فربحت أموالاً طائلة، وعلى الرغم من ذلك رد الأمانة وما ربحت من الأموال الطائلة لصاحبها ابتغاء وجه الله فانفجرت الصخرة حتى خرجوا يمشون من المغارة، ولكن الذي يهمنا هنا في هذه القصة الشهيرة التي رواها الرسول نفسه ﷺ هو ما يتعلق بالرجل الثاني: ماذا دعا الله تعالى بصالح أعماله؟ قال الرسول ﷺ:

قال الآخر: اللهم كانت لي ابنة عم كانت أحب الناس إليّ "وفى رواية كنت أحبها كأشد ما يحب الرجال النساء" فأردتها على نفسها [أي أراد موائعتها] فامتنعت مني حتى

١- راجع تفسير سورة النور لابن كثير.

ألمت بها سنة من السنين [أي ضاقت بيا الظروف لمصيبة أصابتها] فجاءتني فأعطيتها عشرين ومئة دينار على أن تخلي بيني وبين نفسها [أي تسلم له نفسها] ففعلت حتى إذا قدرت عليها "وفى رواية: فلما قعدت بين رجلها" [وأنا لا أخرج هنا أن أقول للقاريء أن يتبته للغاية لمعنى هذا الذي يرويه الرسول ﷺ لأهميته الشديدة] قالت: اتق الله ولا تفض الخاتم إلا بحقه [أي لا تذيل غشاء البكارة إلا بعقدة الزواج] فانصرف عنها وهي أحب الناس إليّ وتركت الذهب الذي أعطيتها اللهم إن كنت فعلت ذلك ابتغاء وجهك فافرج عنا ما نحن فيه. فانفرجت الصخرة.

الحديث متفق عليه أي رواه البخاري ومسلم.

■ قال رجل لعمر بن الخطاب ؓ: يا أمير المؤمنين إني رأيت امرأة فعشقتها فقال عمر: ذاك مما لا يُملك رواية ابن حزم بسنده في طوق الحمامة.

■ قال عمر بن الخطاب: لو أدركت عفراء وعروة لجمعت بينهما.

رواه ابن الجوزي بسنده: وعروة عاشق عذري وعده عمه بالزواج من ابنته عفراء بعد عودته من سفره للتجارة ثم زوجها لرجل من الأثرياء.

■ قال هشام بن عروة عن أبيه: مات عاشق فصلى عليه زيد بن ثابت "أحد المبشرين بالجنة وأحد كُتّاب الوحي وجامع القرآن الكريم" ف قيل له في ذلك فقال: إني رحمته.

رواية ابن القيم في روضة المحبين ونزهة العاشقين.

■ يروي ابن حزم في طوق الحمامة: أنه قد جاء من فتيا ابن عباس في العشق ما لا

يحتاج معه إلى غيره حين يقول:

هذا قتيل الهوى لا عقل ولا قود.

* * *

الأحكام العامة المأخوذة من النصوص

١_ أن الحب شيء لا يُملك وإنما هو أمر يبد الله فإذا كان، هو كذلك فكيف يحاسبنا الله على أمر يملكه هو ولا نملكه نحن.

٢_ ورود لفظ الحب كثيرًا على لسان الرسول ﷺ في مناسبات مختلفة يعني أنه لم يكن شيئًا يعيب الحديث عن ذلك.

٣_ أن الرسول ﷺ أحب السيدة عائشة حبًا مختلفًا عن باقي أزواجه من أمهات المؤمنين وأخبر عن ذلك أنه شيء يملكه الله ولا يملكه هو ﷺ إذن فالحب في ذاته ليس حرامًا ولا عيبًا ولا مرضًا ولا ضعفًا من وجهة نظر الإسلام؛ لأنه لا يجوز أي شيء من ذلك على الرسول ﷺ.

٤_ أن الرسول ﷺ وجه أصحابه عند انتوائهم لخطبة أحد من النساء أن ينظروا إليها وأن المقصود بذلك النظر المتتابع حتى ولو كانت لا تعلم ذلك، فكان من الصحابة من يطاردها بعينه طردًا شديدًا، وكان هناك من يختبئ لها وراء شجرة. ومما لا شك فيه أن ذلك النظر المتتابع قد يؤدي إلى الحب من الطرف الناظر وقد لا تتم الخطبة، رفض أهل الطرف الآخر ولظرف غالبًا ما يكون أو تتم الخطبة فتدعم الحب لدى الطرف الناظر "وهناك فروض أخرى لا داعي للاستطراد فيها" وقد لا يتم الزواج وينقض الموضوع كله. فهل في هذه الحالة يكون شعور الطرف الأول بالحب وهو أمر لا يملكه حرامًا مهما كان مصير الطرف الآخر؟ لا يمكن أن يجيب عاقل عن ذلك إلا بالنفي؛ لأن الله لا يحاسبنا على ما لا نملك.

٥_ حديث مغيث وبريرة يحسم أمورًا كثيرة:

أولًا: أن الرسول ﷺ تعاطف مع المحب ولم ينهه عن حبه.

ثانيًا: أن الرسول ﷺ بلغ تعاطفه من المحب أن تشفع له بنفسه عند من يحب

"وهذا أمر تثقل به الجبال".

ثالثًا: أن الرسول ﷺ لم ينفى عنه مغيبًا عن حبه لبريرة حتى بعد أن رفضت بريرة الزواج منه أي أنه لم يحرم حبه لها، وكيف يحرم هذا الأمر وهو يقول عنه أنه لا يملك؟!

رابعًا: إن مغيب كان يمشي وراءها ويكي وليس من المعقول أنه كان يمشي وراءها مغمض العينين إذا هو كان ينظر إليها ويراهها ولم ينفى عنه الرسول ﷺ عن ذلك وهو أمر لم يتركه [إلا مع هذا المحب وهو أمر يرتبط بالمحب ارتباطًا لا إراديًا فلا يستطيع المحب أن يمر من يحبه أمامه ولا ينظر إليه.

خامسًا: أن قول الرسول ﷺ لابن عباس: "ألا تعجب من حب مغيب بريرة ومن بغض بريرة مغيبًا" قول لا يكاد أن يكون له مثل أفلا يكون ذلك سندًا لنا على أن الحب أمر عجيب وسر من أسرار الله؟! وسنعود إلى هذا الحديث في أمور أخرى إن شاء الله".

٦_ أيا كان تفسير العلماء لما حُكي عن زوجة الرجل التي "لا تريد لامس" فالحد الأدنى للتفسير أن الرجال يتحسسون جسدها وتسكت عن ذلك، وهذا أمر تستشيط له العقول، ومع ذلك أقر الرسول ﷺ الرجل على زوجته عندما قال له: أخاف أن تتبعها نفسي. وفي هذا تقرير رائع من الرسول "هو أهله" لحالة هذا المحب فسمح له بهذا الأمر الشديد الجسامة أي أن حالة الحب "التي لا تملك" تضع خصوصية في الأحكام الشرعية بحسب الضرورة "والضرورة تقدر بقدرها" فدفع الرسول الضرر الأكبر الذي به تذهب نفس الرجل "سواء بالموت أو الجنون" بالسماح بالتمسك بامرأته التي لا تريد لامس بما في ذلك من ضرر كبير للغاية.

ودفع الضرر الأكبر بالضرر الأقل منه قاعدة شرعية يصطلح عليها الفقهاء.

٧_ ولأن الرسول ﷺ يرى أنه ليس للمتحيين مثل الزواج فإنه ليس فقط يفضل للفتاة المسلمة خطبة المعدم الذي تحبه على الموسر الذي يريده أهلها.

ولكنه في حديث آخر يهدر نكاح الأب زوج ابنته لشخص هي كارهة له وإهدار

الرسول لهذا الزواج يعني أنه جعله كأن لم يكن وزوجها ممن تخب.
ولو قلنا نحن هنا بعد أربعة عشر قرن مما فعله الرسول ﷺ لو قلناه فقط
باللسان ولم نفعل ما فعل "مع أننا مأمورون باتباع ما يفعل" لأهدر الناس دمنا
واتهمنا المتنطعون بالفسق والفجور ولذلك فإن الذي يجب أن يتعلمه المسلمون
أن ارتقاءهم الحضارى ليس فيما يفعله الناس كلما مضت القرون ولكن يجيء
كلما اقتربوا أكثر من عصر الرسول ﷺ واقتدوا بما فعله هو وأصحابه والوعى
الحقيقي بالإسلام هو أن يكون الاقتداء بهم أساساً في مواقفهم من هذه القضايا
الكبرى التي تصنع مصائر البشر وليس مجرد الاقتداء بهم في الأمور الشكلية
فقط.

٨ _ قول الرسول ﷺ: "الأرواح جنود مجندة ما تعارف منها ائتلف وما تناكر منها
اختلف" يقرر حقيقة قامت عليها النظرية الإسلامية في الحب في التراث الإسلامى
كله وهى حقيقة أن الحب يقوم على المشابهة الروحية "بين المحب والمحبوب على
قدر من الخلاف بين أئمة المسلمين في تفسير هذه النظرية وهو أمر سنخصص له
فصلاً.

٩ _ تفسير بعض السلف قوله تعالى إخباراً عن المؤمنين: {رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْنَا مَا لَا
طَاقَةَ لَنَا بِهِ} [البقرة: ٢٨٦]. بالعشق كما أخبر بذلك ابن القيم في "روضة المحبين
ونزهة المشتاقين"؛ لأن العشق مما لا طاقة للعبد له كلام فيه نظر؛ لأننا لو دققنا في
الأمر لوجدنا أن المقصود ليس الحب في ذاته ولكن وجود الحب مع الحرمان من
المحبوب؛ لأننا كما ذكرنا في البند الثاني أن الأحاديث أثبتت أن الرسول ﷺ كان
يحب فكيف يتفق ذلك مع دعوة المؤمنين لله ألا يحملهم ما لا طاقة لهم به ولم يكن
الله ليحمل الرسول ﷺ ما لا طاقة له به، إذن المقصود هو ألا يحملهم الله الحب مع
الحرمان من الحبيب فذلك هو ما لا طاقة للإنسان به فليس هناك من يدعو الله ألا
يحملة الحب مع وجود المحبوب، ولكن ألا يحملة الحب مع الحرمان من المحبوب،

ولم تكن هناك مشكلة لدى مغيث في حب بريرة وهو زوجها، ولكن المشكلة أتت مغيثًا من استمرار حبه لها وهو أمر لا يملكه في الوقت الذي قد فقدتها فيه.

١٠ _ حديث عائشة "أريتك في المنام" يعني أن الرسول ﷺ أحب عائشة قبل أن يتزوجها.

١١ _ ذكرت الأحاديث عن المرأة أنها تحب وتريد أن تتزوج ممن تحب ولا عيب في ذلك، وكلنا نذكر تقدم السيدة خديجة لخطبة الرسول ﷺ.

١٢ _ أما حديث الثلاثة أصحاب الغار فله دلالات كثيرة سنذكرها إن شاء الله تعالى في فصل الرد على الأستاذ عبد الله علوان.

* * *

الحب والعبودية وأحكام أخرى متعلقة بالحب

من قال لمحبوبه: "أعبدك" فقد كفر.

أما من قال له: أنا عبدك فهو على نيته فإن كان يقصد من ذلك أنه بمثابة المملوك له لم يكفر وإن كان ذلك لا يتفق وعزة النفس في الإسلام.

أما إن كان يقصد من قوله ذلك أن محبوبه إلهه وأنه عبد لهذا الإله فقد كفر. وإن أطاع محبوبه فيما يخالف شرع الله مع اعتقاده ببطلان ذلك فقد عصى وإذا أطاع محبوبه فيما يخالف شرع الله وهو يعتقد بصحة ذلك أي أنه مقتنع بصحة تقديم ما يريده محبوبه على ما يريده الله فقد كفر. وعلى القاريء أن يراجع العلاقة بين تقديم طاعة الغير على طاعة الله بالشرك والكفر في رسالة العبودية للإمام ابن تيمية على وجه الخصوص، وكذلك كتب العقيدة الأخرى مثل:

■ معارج القبول: لحافظ بن أحمد حكي.

■ شرح العقيد الطحاوية: للعز الحنفي.

■ فتح المجيد: لآل الشيخ.

وللحب أنواع مختلفة..

ولا تعارض بين هذه الأنواع بحيث تؤدي شدة هذا النوع من الحب إلى ضعف ذاك، فلا تعارض بين حب الله وحب ذوى القربى وحب الإخوة وحب العلم وحب الحبيبة بحيث يُقال أن شدة حب الحبيبة يؤدي إلى ضعف حب الله أو حب العلم مثلاً، بل إن كل الأنواع من الحب باستثناء حب الله فروع من شجرة الروحانية.

أما حب الله فيعتبر بمثابة الساق التي تغذي كل أنواع الحب الأخرى.

* * *

ما قاله ابن القيم وابن الجوزي

فى شفاعة الصحابة للمحبين

هذا الفصل ليس فيه أدنى تدخل منى وإنما هو على غرابته "طبعًا بمنظور الجهل الذي نعيش فيه في هذا العصر" مأخوذ حرفيًا من كتابى الإمامين ابن الجوزي وابن القيم "ذم الهوى، ونزهة المشتاقين" فمن أراد أن يوجه اللوم اعتراضًا على ما جاء فيه فلا يوجهه لنا، وإنما يوجهه إلى هذين الإمامين العظميين اللذين يندر أن نجد لهما شيئًا في فهم الإسلام والحفاظ على أحكامه على امتداد التاريخ الإسلامى كله.

قال الله تعالى: {مَنْ يَشْفَعْ شَفَاعَةً حَسَنَةً يَكُنْ لَهُ نَصِيبٌ مِنْهَا وَمَنْ يَشْفَعْ شَفَاعَةً سَيِّئَةً يَكُنْ لَهُ كِفْلٌ مِنْهَا} [النساء: ٨٥].

وكل من أعان غيره على أمر بقوله أو فعله فقد صار شفيعًا له، فدخل في حكم هذه الآية كل متعاونين على خير أو شر. بقول أو عمل. ونظيرها قوله تعالى: {وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ} [المائدة: ٢].

وفى الصحيح عنه ﷺ أنه كان إذا جاءه طالب حاجة يقول: "اشفعوا تؤجروا ويقضى الله على لسان رسوله ما أحب"، وفى صحيح البخارى أن بريرة لما أعتقت اختارت نفسها فكان زوجها يمشى خلفها ودموعه تسيل على لحيته، فقال لها النبي ﷺ: لو راجعته فإنه أبو ولدك فقالت: أنا امرئى؟ قال: لا إنما أنا شافع. فقالت: فلا حاجة لى فيه والحديث رواه الشيخان وأبو داود والترمذى والنسائي فهذه شفاعة من سيد الشفعاء لمحِبٍ لدى محبوبته، وهى من أفضل الشفاعات وأعظمها أجرًا عند الله فإنها تتضمن اجتماع محبوبين على ما يحبه الله ورسوله، ولهذا كان أحب ما لإبليس وجنوده التفريق بين هذين المحبوبين. وتأمل قوله تعالى فى الشفاعة الحسنة {يَكُنْ لَهُ

نَصِيبٌ مِنْهَا} وفي السيئة {يَكُنْ لَهُ كِفْلٌ مِنْهَا}. فإن لفظ الكفل يشعر بالحمل والثقل، ولفظ النصيب يشعر بالحظ الذي ينصب طالبه في تحصيله، وإن كان كل منهما في الأمرين عند الانفراد، ولكن لما قرن بينهما حسن اختصاص حظ الخير بالنصيب وحظ الشر بالكفل.

وفي صحيفة عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن رجلا على عهد رسول الله ﷺ زوج ابنة له وكان خطيبها قبل ذلك عم بنتها، فبلغ النبي ﷺ أنها كارهة هذا الذي زوجها أبوها، وأنه كان يعجبها أن يتزوجها عم بنتها، فأهدر النبي ﷺ نكاح أبيها وزوجها عم بنتها والقصة في البخاري والنسائي وابن ماجة وقد تقدم حديث عمرو بن دينار، عن طاوس، عن ابن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أن رجلا قال: يا رسول الله، في حجري يتيمة قد خطبها رجل موسر ورجل معدم، فنحن نحب الموسر وهي تحب المعدم. فقال رسول الله ﷺ: "ليس للمتحابين مثل النكاح" رواه سليمان بن موسى.

وقد جاء عن غير واحد من الخلفاء الراشدين ومن بعدهم أنهم شفعوا هذه الشفاعة.

فقال الخرائطي: حدثنا علي بن الأعرابي، حدثنا أبو غسان النهدي قال: مر أبو بكر الصديق رضي الله عنه في خلافته بطريق من طرق المدينة فإذا جارية تطحن برحاه وهي تقول:

وهَوِيَّتْهُ مِنْ قَبْلِ قَطْعِ تَمَائِمِي مَتَمَائِسًا مِثْلَ الْقَضِيبِ النَّاعِمِ
وَكَاَنَّ نُورَ الْبَدْرِ سُنَّةَ وَجْهِهِ يَنْمِي وَيَصْعَدُ فِي دُؤَابَةِ هَاشِمِ
فدق عليها الباب فخرجت إليه فقال: ويلك أحررة أم مملوكة؟

ف قالت: بل مملوكة يا خليفة رسول الله ﷺ، قال: فمن هويت؟

فبكت ثم قالت: بحق الله إلا انصرفت عني، قال: لا أريم أو تعلميني فقالت:

وأنا التي لعب الغرام بقلبيها فبكت لحب محمد بن القاسم

فصار إلى المسجد وبعث إلى مولاهما فاشتراها منه، وبعث بها إلى محمد بن القاسم

بن جعفر بن أبي طالب وقال: هؤلاء فتن الرجال، وكم قد مات بهن من كريم، وعطب عليهن من سليم.

ويذكر عن عثمان بن عفان أنه جاءته جارية تستعدي على رجل من الأنصار فقال لها عثمان: ما قصتك؟ فقالت: يا أمير المؤمنين كلفت بآبن أخيه، فما أنفك أراعيه، فقال له عثمان: إما أن تهيبها لآبن أخيك أو أعطيك ثمنها من مالي، فقال: أشهدك يا أمير المؤمنين أنها له.

وأتي على بن طالب بسلام من العرب وجد في دار قوم بالليل فقال له: ما قصتك؟ فقال: لست بسارق ولكني أصدقك.

تعلقت في دار الرياحى بخودة يذل لها من حسنهما الشمس والبدر لها في بنات الروم حسن ومنصب إذا افتخرت بالحسن صدقها الفخر فلما طرقت الدار من حرم مهجة أتيت وفيها من توقدها جمر تبادر أهل الدار لي ثم صيحوا هو اللص محتومًا له القتل والأسر فلما سمع علي شعره رق له وقال للمهلب بن رباح: اسمح له بها ونعوضك عنها، فقال: يا أمير المؤمنين سله من هو لنعرف نسبه؟ فقال: النهاس بن عينة العجلي، فقال: خذها فهي لك.

وذكر التميمي في كتابه "امتزاج النفوس" أن معاوية بن أبي سفيان اشترى جارية من البحرين فأعجب بها إعجابًا شديدًا فسمعها يومًا تنشد أبياتًا منها:
وفارقت كالغصن يهتز في الثرى طريرًا وسيما بعد ما طر شاربه
فسألها فقالت: هو ابن عمي، فردها إليه وفي قلبه منها.

وذكر الخرائطي أن المهدي خرج إلى الحج حتى إذا كان بزُباله جلس يتغذى فأتى بدوي فناداه: يا أمير المؤمنين إني عاشق، قال: أدخوله، فأدخلوه عليه فقال: مَنْ عشيقتك؟ قال ابنة عمي، قال: أو لها أب؟ قال: نعم، قال: فما له لا يزوجك إياها؟ قال: إنه عندنا عيب، فأرسل في طلب أبيها فأتى به، فقال: هذا ابن أخيك؟ وكان من

ولد العباس عنده جماعة، فقال: هؤلاء كلهم بنو العباس وهم هُجُن ما الذي يضرهم من ذلك؟ قال: هو عندنا عيب، فقال له المهدي: زوجه إياها على عشرين ألف درهم، عشرة آلاف للعيب، وعشرة آلاف مهرها، قال: نعم فحمد الله وأثنى عليه وزوجه إياها، فأتى بيدرتين فدفعهما إليه فأنشأ الشاب يقول:

إِبْتَعْتُ ظَنِيَّةً بِالْغَلَاءِ وَإِنَّمَا يُعْطِي الْغَلَاءَ بِمِثْلِهَا أَمْثَالِي
وَتَرَكْتُ أَسْوَاقَ الْقِبَاحِ لِأَهْلِهَا إِنْ الْقِبَاحِ وَإِنْ رَخُصْنَ غَوَالِي

وعرض خالد بن عبد الله القسري سجنه يوماً وكان فيه يزيد بن فلان البجلي، فقال له خالد: في أي شيء حُبست يا يزيد؟ قال: في تهمة - أصلح الله الأمير - قال: أفتعود إن أنا أطلقتك؟ قال: نعم، وكره أن يعرض بقصته لثلاث يفضح معشوقته، فقال خالد: أحضروا رجال الحي حتى نقطع يده بحضرتكم، وكان ليزيد أخ فكتب شعراً ووجه به إلى خالد:

أَخَالِدُ قَدْ أَعْطَيْتَ فِي الْخَلْقِ رَتْبَةً وَمَا الْعَاشِقُ الْمُسْكِينُ فِينَا بِسَارِقٍ
أَقْرَبُ بِمَا لَمْ يَأْتِهِ الْمَرْءُ إِنَّهُ رَأَى الْقَطْعَ خَيْرًا مِنْ فَضِيحَةِ عَاشِقٍ
وَلَوْلَا الَّذِي قَدْ خَفْتُ مِنْ قَطْعِ كَفِّهِ لَأَلْفَيْتُ فِي شَأْنِ الْهَوَى غَيْرَ نَاطِقٍ
إِذَا بَدَتِ الرَّاياتُ لِلْسَبْقِ فِي الْعُلَى فَأَنْتَ ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ أَوَّلُ سَابِقٍ
فَلَمَّا قَرَأَ خَالِدُ الْآيَاتِ عِلْمَ صَدَقِ قَوْلُهُ، فَأَحْضَرَ أَوْلِيَاءَ الْجَارِيَةِ فَقَالَ: زَوْجُوا يَزِيدَ
فَتَاتَكُمْ، فَقَالُوا: أَمَا وَقَدْ ظَهَرَ عَلَيْهِ مَا ظَهَرَ فَلَا، فَقَالَ: لَنْ لَمْ تَزَوْجُوهُ طَائِعِينَ لَتَزَوْجُوهُ
كَارِهِينَ، فَزَوْجُوهُ وَنَقَدَ خَالِدُ الْمَهْرَ مِنْ عِنْدِهِ.

وذكر الزمخشري في "ربيع الأبرار" أن زُبَيْدَةَ بنت أبي جعفر قرأت في طريق مكة على حائط:

أَمَا فِي عِبَادِ اللَّهِ أَوْ فِي إِمَائِهِ كَرِيمٍ يَجْلِي الْهَمَّ عَنْ ذَاهِبِ الْعَقْلِ
لَهُ مَقْلَةٌ أَمَا الْمَآقِي فَقَرْحَةٌ وَأَمَا الْحِشَاءُ فَالْنَارُ مِنْهُ عَلَى رَجُلٍ
فَنَذَرْتُ أَنْ تَحْتَالَ لِقَائُهُمَا حَتَّى تَجْمَعَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ مَنْ يَحِبُّهُ، قَالَتْ: فَإِنِّي لِبِمَزْدَلِفَةٍ

إذا سمعت من ينشدهما، فاستدعيت به فزعم أنه قالهما في بنت عم له وقد حلف
أهلها ألا يزوجوها منه، فوجهت إلى الحي وما زالت تبذل لهم المال حتى زوجوه.
وإذا المرأة أعشقت من الرجل، [أي أكثر عشقًا من الرجل] فكانت زبيدة تعده في أعظم
حسناتها وتقول: ما أنا بشيء أسر مني بجمعي بين ذلك الفتى والفتاة.

قال الزمخشري: وهوي أحمد بن أبي عثمان الكاتب جارية لزبيدة اسمها "نعم"
حتى مرض وقال فيها أبياتًا منها:

واني ليرضيني الممر ببابها وأقنع منها بالشتيمة والزجر
فوهبت لها.

وذكر الخرائطي أنه كان لبعض الخلفاء غلام وجارية من غلمانة وجواريه متحابين،
فكتب الغلام إليها يومًا يقول:

ولقد رأيتك في المنام كأنما عاطيتني من ريق فيك البارد
وكان كفك في يدي وكأننا بتنا جميعًا في فراش واحد
فطفقت يومي كله متراقدًا لأراك في نومي ولستُ براقِد
ثم انتبهت ومعصمك كلاهما بيدي اليمين وفي يمينك ساعدي
فأجابته الجارية:

خيرًا رأيت وكل ما أبصرته ستنا له مني برغم الحاسدِ
إني لأرجو أن تكون معانقي فتبيت مني فوق ثدي ناهدِ
وأراك بين خلاخلي ودمالجي وأراك بين ترائبِي ومجاسدي
ونبيت الطف عاشقين تعاطيا طرف الحديث بلا مخافة راصدِ
"والدمالج هي الحلى التي تحيط بالعضد والترائب بعض عظام الصدر
والمجاسد هي الأثواب الملامسة للجسد".

فبلغ الخليفة خبرهما فأنكحهما وأحسن إليهما على شدة غيرته.
وقال أبو الفتوح بن الجوزي رحمه الله تعالى: سمع المهلب فتى يتغنى بشعر في

جارية له فقال المهلب:

لعمري إني للمحبين راحم وإني بستر العاشقين حقيق

سأجمع منكم شمل ود مبدد وإني بما قد ترجوان خليك

ثم وهبها له ومعها خمسة آلاف دينار.

وقال الخرائطي: كان رجل نخاس عنده جارية لم يكن له مال غيرها، وكان يعرضها في المواسم فتغالى الناس فيها حتى بلغت مبلغًا كثيرًا من المال وهو يطلب الزيادة، فعلقها [أي أحبها] رجل فقير فكاد عقله أن يذهب، فلما بلغه ذلك وهبها له، فعوتب في ذلك فقال: إني سمعت الله تعالى يقول: {وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا} [المائدة: ٣٢]. أفلا أحي الناس جميعًا؟

وكان أبو السائب المخزومي أحد القراء والفقهاء، فرؤي متعلقًا بأستار الكعبة وهو يقول: اللهم ارحم العاشقين، واعطف عليهم قلوب المعشوقين. فقيل له في ذلك فقال: الدعاء لهم أفضل من عمرة من الجعرانة. "موضع بين مكة والطائف". ويروي ابن الجوزي بسنده عن عمر بن الخطاب أنه قال: لو أدركت عروة وعفراء لجمعت بينهما.

* * *

ماذا كتب السيد عبد الله ناصح علوان

عن موقف الإسلام من الحب

ماذا كتب السيد عبد الله ناصح علوان

عن موقف الإسلام من الحب والرد عليه

هل من الممكن أن نقارن بين أعلام الفكر الأوائل في التاريخ الإسلامي وبين المفكرين في هذا العصر الحالي؟

في الحقيقة فإنني أحد التمحسين على هؤلاء الأعلام القمم وأجد نفسي وأنا في الأعوام الأخيرة من القرن العشرين أوجه عشاق الحقيقة إلى التعلم من هؤلاء الذين تعمقوا في حقائق الأمور فظل وعيهم بها حتى الآن أكثر هداية للناس من مفكري هذا العصر الذي نعيشه، الذين لا يكتبون إلا ما يراودهم أن يكتبوا، بل ولا يفكرون أصلاً إلا فيما يراود أن يفكروا ولم يكتسبوا هذه الصفة "صفة المفكر" لا شيء إلا لأن من وراءهم من السياسيين الذين أرادوا لهم هذا الدور قد ألصقوا بهم تلك الصفة.

إن الشروط التي لا يمكن التنازل عنها في المفكر لكي يكون كذلك أن يكون على وعي عميق بتراثه الإسلامي وبالتراث الفكري الإنساني بوجه عام وعلى التوازي من ذلك يكون ذا تجربة إنسانية عميقة صقلت بالخبرات الإنسانية المكثفة من الغوص في نفوس الناس والتعمق في أحوالهم ومشاكلهم والتعمق أيضاً في دقائق الأمور في العلاقات البشرية المعقدة.

إنها مهمة شديدة التعقيد ولكن لها أهلها الذين أرادهم الله لذلك. وليس الأمر مجرد عبقرية وإن كانت العبقرية شرطاً لازماً لا بد منه لتحمل هذه المسؤولية، ولكن بالإضافة إلى ذلك لا بد من الوعي بالدور الرسالي الذي يقوم به المفكر بما يعنيه ذلك من تحمل للجهاد الشاق الذي يقتضيه هذا الدور.

اقرأ لابن حزم وابن تيمية وابن القيم وابن خلدون تدرك الوعي الشديد بعلوم

دينهم وبالتراث الإنساني بوجه عام وتذكر أيضاً مدى وعيهم بالخبرات الإنسانية المكثفة.

اقرأ لأولئك المعاصرين الذين أشرت إليهم لا تجد شيئاً من ذلك وإنما الأمر لا يعدو سوى تطبيقات هندسية متوقعة لمواقف سياسية مسبقة وإنني لأجد فيما كتبه السيد عبد الله ناصح علوان عن الإسلام والحب خير نموذج لما أتحدث عنه.

ومن يطلع بالكتابة عن موضوع كهذا لا بد أن يقدم الدراسة المتعمقة المتشعبة التي يتطلبها هذا الموضوع، فماذا قدم السيد عبد الله ناصح علوان؟

أنك إذا أردت أن تشوه اتجاهًا ما فما عليك إلا أن تتخذ الشاذين فيه النماذج التي يحاكم على أساسها هذا الاتجاه أما الصالحون فيه فعليك أن تلمس لهم السقطات التي لا يكاد لا يقع فيها بشر ثم تجعل من هذا وذاك حجتك في تشويه الاتجاه بالكامل واتهام أهله بكافة التهم وهذا ما فعله السيد عبد الله علوان* بالضبط.

لقد عرف الحب العذري بأنه: "أن يحب الرجل امرأة حباً خالصاً عفيفاً مترهاً عن الشهوة، بعيداً عن الخنا، مجرداً من الفحش وبالاختصار أن يحبها للحب دون غرض وأن يُنم بها لخصال رآها دون شهوة والدافع لهذا الحب عند كثير من الأدباء هو التقوى ويتأثير من مفهوم الحب في الإسلام".

فهل شفعت تلك العفة وتلك التقوى عند العشاق العذريين لدى السيد عبد الله ناصح علوان؟

أبداً لقد جردهم لأبسط الأسباب من كل عفة وتقوى ووصمهم بأقبح الصفات التي من بينها التخلل والفجور والخنوع والهوس والجنون.

ويبدو أنهم كذلك لا شيء إلا لأمر واحد هو أنهم لا يصلحون لأن يكونوا أفراداً أليين في التنظيم السياسي الذي يتصوره لنهضة الإسلام في هذا العصر.

* أستاذ عبد الله علون رحمة الله عليه مرب فاضل وله مؤلفات كثيرة جيدة كداعية ولكن المشكلة التي نواخذة عليها هنا أنه قد تعرض لهذا الموضوع الشائك الذي يقتضي شروط فكرية خاصة لمن يتعرض له. ولم نكن نعلم بوفاته حين صدور هذا الكتاب في طبعته الأولى.

ندع السيد عبد الله علوان يعبر عن رأيه أولاً فهو يتساءل: "هل كل من كثير عزة، وجميل بشينة وقيس لبنى ومجنون ليلى وعبد الرحمن القس وعروة.. هل كل واحد من هؤلاء كان في حبه عذرياً وهل كان في علاقته مع محبوبته إنساناً عفيفاً تقياً؟

الجواب حتمًا لا؛ فما أكثر ما احتال العشاق الذين رفعوا لواء الحب العذري ليدخلوا بيوتًا غير بيوتهم فيقضوا فيها وجهًا من الليل أو طرفًا من النهار يسمرون ويتحدثون مع عشيقاتهم في بيوت أزواجهن حينًا وفي خلوات الفلاة أحيانًا وفي أماكن خاصة بتواعدون فيها تارة وفي مناسبات يلتقون فيها تارة أخرى.. وربما أدى الأمر بهؤلاء العشاق إلى أحوال من قضاء الوطر والولوغ في الحرام بما لا يتفق مع خلق ولا مع دين!! وما أكثر ما أرسل أحدهم رسولًا للإيقاع بين المحب ومحبوبته وزرع العداوة والشحناء بينهما كالذي يروى عن سعى كثير بين جميل وبشينة وسعى قيس بن ذريح بين المجنون [يقصد قيس بن الملوح] وليلاه [لا أدري ما معنى هذا؟. هل كان سعى هؤلاء من أجل زرع العداوة أو من أجل نسج الوصال]..

وهذا _ ولا شك _ يتنافر مع أبسط مبادئ التقوى، بل هذه الأعمال يجملتها تتناقض مع مستلزمات الإيمان وأخلاقيات الإسلام!!...

حتى ما يروى عن عبد الرحمن بن عمار الجشمي الملقب "بالقس" لشدة ورعه وتقواه، فقد رويت عنه وعن محبوبته "سلامة" أمور لا تمت إلى التقوى بصلة ولا ترتبط بالورع بأي حال نسب!!...

فما رواه الأصفهاني في صاحب الأغاني في ج ٨ صفحة ٦: "أن "سلامة" قالت له يومًا: أنا والله أحبك.

قال: وأنا والله أحبك!

قالت: وأحب أن أضع فمي على فمك.

قال: وأنا والله أحب ذاك!

قالت: فما يمنعك فوالله إن الموضع لخال.

قال: إني سمعت الله عز وجل يقول: {الْأَخِلَاءُ يَوْمَئِذٍ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ إِلَّا الْمُتَّقِينَ} [الزخرف ٦٧] وأنا أكره أن تكون خلة ما بيني وبينك تؤول إلى عداوة ثم قام وانصرف وعاد إلى ما كان عليه من نسك؟

ويعلق على ذلك عبد الله علوان فيقول:

أي نسك هذا؟ وأية تقوى هذه؟ وقد خلط عملاً صالحاً وآخر سيئاً!!..

خلط عملاً صالحاً لكونه لم يلبَّ رغبة محبوبته في قبلة أو عناق!! وخلط آخر سيئاً لكونه خلا بها في موضع لم يرها فيه أحد ولكونه يحدثها عن الحب والقبلة وتحدثه أيضاً عنهما وهو أجني عنها وهي أجنبية عنه!!

فمن أبسط مقتضيات الورع أن يغض المسلم نظره عن المرأة الأجنبية امتثالاً لقوله تبارك وتعالى في سورة النور: {قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ ذَلِكَ أَزْكَى لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ} "٣٠" وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ} [النور ٣٠ - ٣١].

ومن أظهر مستلزمات التقوى ألا يخلو الرجل بامرأة لا تحل له لما روي الشيخان عن النبي ﷺ أنه قال: "لا يخلون رجل بامرأة ولا تسافرن إلا ومعها ذو محرم". فكيف استباح القس لنفسه أن تغازله "سلامة" ويغازلها؟...

وكيف كان يخلو معها في مكان لا يراها فيه أحد؟ وكيف كان يظهر الرغبة القلبية في تقيلها؟

أليس هذا كله يتناقض مع منهج الإسلام في العفة؟

ويتعارض مع مبادئ الشريعة في التسامي؟ ثم لماذا رضى على نفسه أن يسمى بالقس أليست هذه تسمية نصرانية؟ أليست الرهبانية تتصادم مع الفطرة الغريزية التي ركبها الله في الإنسان؟ فهؤلاء العذريون إذن هم بعيدون عن حقيقة التقوى التي يأمر بها الإسلام ولو كانوا متحلين بالتقوى فعلاً لالتزموا بمنهج الإسلام في العفة، ولطبّقوا منهج الشريعة في التسامح...

ومنهج الإسلام في العفة كما هو معلوم _ هو غض البصر عن المحرمات هو عدم الخلوة بالمرأة الأجنبية، هو البعد عن الغزل والتشبيب بامرأة معينة... ومبادئ الشريعة في التسامي هي التحرر من فتنة النساء، هي الانصراف إلى الخالق سبحانه دون المخلوق، هو عدم الانسياق وراء غانية أخذت عليه عقله ولبه!! فهؤلاء العذريون لم يتحلوا بشيء من هذا، افتنوا بالنساء فعلا، وانصرفوا بكليتهم إلى المخلوق دون الخالق، وانساقوا وراء الغواني والحسنات وقد أخذن عليهم عقولهم وألبابهم، وتغزلوا بالعشيقات دون حياء ولا خجل واختلوا بالنساء الأجنبية دون رادع من دين، أو زواج من تقوى..

نعم قد يوجد في هؤلاء العذريين من انصرف عن الفاحشة بدافع الإيمان، وابتعد عن الحرام بزواج التقوى.. ولكن هؤلاء كغيرهم من المؤمنين الصادقين المخلصين الذين يراقبون الله عز وجل في السر والعلن، ويخشونه في المنقلب والنوى.. أسماء كبيرة تميزهم عن عامة المؤمنين المتقين، وترفعهم إلى مقام الأبرار والقديسين؟ المسلم الحقيقي هو من التزم هدى الله قولاً وعملاً، ومن أخذ بتعاليم الإسلام جملة وتفصيلاً، ومن سار على مقتضى الشريعة منهاجاً وأحكاماً.. سواء أكان هذا المسلم عاملاً أو موظفاً، أديناً أو عالماً، حاكماً أو محكوماً، جاهلاً أو مثقفاً.. فهؤلاء جميعاً يكونون أتقياء تقاة ما داموا على الهدى والصراط المستقيم!!

أما عن العذريين الذين تتناقل أخبارهم دواوين الشعر وكتب الأدب.. كأمثال قيس وليلى، وجميل وبثينة، وكثير عزة، وغيرهم فهؤلاء في تقديري قد وقعوا _ إن شاءوا _ أو أبوا _ في كثير من المحظورات الشرعية في علاقاتهم مع العشيقات، وفي ارتباطاتهم بالنساء الأجنبية. وسبق أن ذكرنا طرفاً منها.

ثم ماذا عن شخصية هؤلاء العذريين؟...

لو تتبعنا كتب الأدب، وتصفحنا سيرة أولئك الشعراء الذين اشتهروا بالحب العذري. بماذا نحكم على تصرفاتهم وأقوالهم ومواقفهم؟ أو بعبارة أوضح ماذا نقول عن توازنهم

وشخصياتهم؟ نقول قد اعترى شخصيتهم الخلل والقصور والتميع لماذا؟
فأنى لهؤلاء أن يتطلعوا في حياتهم إلى هدف أقدس ومثل أعلى؟ وأنى لهم الرشد
والاتزان وهم على هذه الحال من الحب المتيّم، والغرام المشوب؟
وكيف يستطيع أولئك أن يبنوا لأمتهم مجداً، وأن يشيدوا لمجتمعهم حضارة؟
وقد صدرت عنهم أفعال تنبئ عن اختلالهم في الشعور، وفقدان في التوازن..
وقد أصيبوا بالنحول، والأسقام، وشدة الخفقان..
وقد تعرضوا لمخاف القتل، وإنذارات الوعيد والتهديد..
وقد تنازلوا عن رجولتهم الإنسانية وكرامتهم الأدمية...
وقد انصرفوا عن الحب الأعلى المتمثل في حب الله والرسول والجهاد.. إلى
الحب الأدنى المتمثل في حب غانية لا تحل لهم..
وقد عطلوا طاقاتهم البشرية..
فلا يمكنهم بحال أن يسعوا إلى مجد مؤثّل، وعزّ مشيد، وحضارة مرموقة.. وهم
على هذه الحال من الانهيار العصبي والمرض النفسي، والتميع الخلقي.
بقى السؤال الآن:

ما موقف الإسلام من رجل تعلق قلبه بامرأة، وفشل في الزواج منها، ولم يملك
أية وسيلة أو حيلة في دفع هذا الميل، ورد هذا الحب، وبقي على هذه الحال متعقفاً
حتى وافته المنية؟

سبق أن ذكرنا أن الإسلام دين الواقعية، وشريعة الحياة إلى أن يرث الله الأرض
ومن عليها.

فمن واقعته أنه لم يقف من الغريزة الجنسية موقف الكبت والمعاداة، وإنما شرع
الزواج استجاب للغريزة، وتمشياً مع الميل الجنسي الذي ركبه الله في الإنسان.. فقد
روى البيهقي في حديث سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ قال: "إن الله أبدلنا
بالرهبانية الحنيفية السمحة"، وروى الطبراني والبيهقي عن رسول الله ﷺ قوله: "من

كان موسراً لأن ينكح ثم لم ينكح فليس مني"، وهو القائل للثلاثة الذين جاءوا يسألون عن عبادته عليه الصلاة والسلام _ كما روى الشيخان _: "أنتم الذين قُلتُم كذا وكذا، أما والله إني لأخشاكم لله، وأتقاكم له لكني أصوم وأفطر، وأصلي وأرقد وأتزوج النساء، فمن رغب عن سنتي فليس مني".

ومن واقعية الإسلام أنه لم يؤخذ إنساناً على الميل القلبي الذي يأتي للمرء رغماً عنه، ولا يملك لدفعه أية حيلة أو سبب.. قال تعالى في سورة النساء: {وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمِيلُوا كُلَّ الْمِيلِ فَتَدْرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ} [النساء: ١٢٩]. فمعنى هذه الآية القرآنية _ كما أجمع على تفسيرها العلماء: "لن تستطيعوا _ أن تسووا بينهن في المحبة والاستمتاع ولو حرصتم وبذلتُم كل جهدكم؛ لأن التسوية في المحبة وميل القلب ليس بمقدور الإنسان، ولا يدخل في حيز طاقته وإمكانه.. فإذا كان الأمر كذلك فلا تميلوا كل الميل عن المرغوب عنها فتجعلوها _ أي الزوجة المرغوب عنها _ كالمعلقة التي ليست بذات زوج، وليست مطلقة..".

وهذا رسول الله ﷺ كان يميل قلبياً إلى السيدة عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أكثر من باقي الزوجات لكونه عليه الصلاة والسلام بشراً، ولا يستطيع أن يدفع عن نفسه ما لا يستطيعه ولا يملكه، فقد روى الإمام أحمد وأصحاب السنن عن عبد الله بن يزيد عن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: كان رسول ﷺ يقسم بين نسائه فيعدل ثم يقول: "اللهم هذا قسمي فيما أملك، فلا تؤاخذني فيما تملك ولا أملك".

وروى ابن كثير عن ابن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا في تفسير قوله: {وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ} "أي لن تستطيعوا _ أيها الناس _ أن تساووا بين النساء من جميع الوجوه، فإن وقع القسم الصوري ليلة فليلة.. فلا بد من التفاوت في المحبة والجماع".

ومن واقعية الإسلام: أن من ابتلى بحب امرأة، وما استطاع أن يصل إليها بعقد أو زواج، فعليه أن يتشاغل عنها وينساها، فإن بقيت حاضرة في ذهنه، ومائلة

في تصويره فعليه أن يذلل قصارى جهده، وغاية سعيه في ولوج طريق التسامي والاستعفاف، عسى أن يجعل الله له من كل هم فرجاً، ومن كل ضيق مخرجاً. فإن بقي على هذه الحال، ولم ينس ذكرها، ولم تغب عن ذهنه صورتها. حتى وافاه الأجل.. فالإسلام في واقعيته ودفعه للحرج، واعترافه بالضعف البشري الخارج عن حدود الطاقة يعتبر هذا الإنسان العاشق المتميم شهيداً لكونه عفا فكتم فصبر حتى أدركه الموت وهو على ذلك.. وقد أطلق عليه رسول الإسلام صلوات الله وسلامه عليه اسم الهشيد، وذلك في الحديث الذي رواه الحاكم، والخطيب، وابن عساكر، والديلمي، وغيرهم: "من عشق فعف فكتم فمات فقد مات شهيداً"، وفي رواية لبعضهم: "من عشق فعف فصبر فمات مات فهو شهيداً"، ذلك لأن هذه الحالة النفسية التي أصيب بها العاشق خرجت عن إمكان إرادته الإنسانية، وجاوزت حدود طاقاته البشرية.. فمبدأ الإسلام العام الذي لا يتبدل: {لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا} [البقرة: ٢٨٦]، وشعاره الدائم الذي لا يتغير: {وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ} [الحج: ٧٨].

أما العاشق الذي لا يتحلى بالعفة، ولا يتسامى عن الحرام، ولا يصبر على المصيبة.. فما أراه إلا والبجا طريق الغواية، وسالكاً سبيل الفاحشة، وصادراً في متاهات الهواجس والأفكار.. وربما قتل نفسه فانتحر، أو قتل غيره فشفى وفجر، أو توغل في الفاحشة فشد وانحرف! أو أضناه السقام فعجز وقعد!...! والذي أخلص إليه بعد ما تقدم:

إن الإسلام بواقعيته الملائمة للقطرة لم يتجاهل غريزة الجنس التي ركبها الله في الرجل والمرأة، ومن أجل هذا شرع لهما الزواج..

ولم يتجاهل الإسلام أيضاً الميل القلبي اللاإرادي في ميل الزوج إلى زوجته دون أخرى، ومن أجل هذا لم يؤاخذ الله الأزواج إن مالوا قسراً إلى إحدى الزوجات.

ولم يتجاهل الإسلام كذلك ظاهرة العشق الخارجة عن الإرادة البشرية، ومن

أجل هذا اعتبر من ابتلي بالعشق شهيداً إذا مات العاشق مصابراً عفيفاً كتوماً...
هذا هو الإسلام في واقعته، ومسايرته للفترة الإنسانية..
فما أعظم تشريع الإسلام!! وما أسمى مبادئه الخالدة على مدى الزمان والأيام!!

* * *

مناقشة ما قاله

السيد عبد الله ناصح علوان

عن موقف الإسلام من الحب

مناقشة ما قاله السيد عبد الله ناصح علوان

عن موقف الإسلام من الحب

عفة العشاق

لقد أقام السيد عبد الله علوان الدنيا وأقعدھا؛ لأن العشاق ينظرون إلى من يعشقون واتخذ ذلك حجة له للتشجيع عليهم وكأنه لم يقرأ الحديث الذي رواه البخاري وذكرناه آنفاً عن مغيث وكيف كان يمشي خلف بريرة يتحدر دمعته لفرط محبته لها دون أن ينهه الرسول ﷺ عن ذلك وكيف علق العلماء على ذلك أنه يعذر من كان في مثل حاله أن يحدث منه ذلك "راجع الفصل السابق".

إن عفة العشاق لا يمكن أن تضارعها عفة غيرهم. فإخلاصهم لمن يعشقون يجعلهم يعفون عن الاقتراب من غيرهم من النساء فهم في هذا أكثر الناس ابتعاداً عن الحرام هذا من ناحية.

ولكن من الناحية الأخطر من ذلك كثيراً هي عفتهم عن الاقتراب من الحرام مع من يعشقون، وهذا أمر هو بالضبط بمنزلة القبض على الجمر؛ لأن شوق العشاق إلى الامتزاج الكامل بمن يعشقون أقرب إلى البركان في اندفاعه. صحيح أن الحب غير الجنس، لكن تلك الرغبة في الامتزاج الكامل تجعل الفعل الجنسي بمنزلة التوبيخ الرائع لذلك الحب ومن الطبيعي أن تكون الطاقة الجنسية الكامنة فيهم بسبب ابتعادهم عن أي نوع من العلاقات مع غير من يعشقون هي عندهم أقوى كثيراً مما عند غيرهم فيكون ضغطها أشد عليهم من غيرهم إذا توجه شعورهم إلى هذا النوع من الميل بالنسبة إلى من يعشقون.

لكن ومع ذلك فإن الذي يحدث أن شعورهم لا يتوجه أساساً نحو هذا الاتجاه

في تعاملهم مع من يعشقون؛ لأن الشوق الداخلي لديهم للوصال الروحي هو الذي يمتلك شعورهم بالكامل.

فإذا حدث وهيات لهم الظروف فرصة لذلك وامتنعوا عنه فهذا معناه أنهم قد قبضوا على جمر النار وقاوموا في جهاد مريع اندفاع براكين النار حتى لا يقعوا في الحرام. لماذا يفعلون كل ذلك إلا خوفاً من الله العلي القدير وطاعة لأحكامه؟! وهل يعني هذا شيئاً سوى أنهم يقدمون حب الله على حبهم أي شيء آخر حتى مع من يعشقون؟!

ألم يعلمنا الرسول ﷺ أن الإيمان الحقيقي هو أن نحب الله ورسوله عمن سواهما؟! وما آية ذلك الحب إلا طاعة أحكام الله وتقديم تلك الطاعة على أي شيء آخر. هل تعرف يا سيد عبد الله معنى هذه الطاعة؟!

هل تعرف معنى أن يحيا العاشق عمره في صحراء حارقة وعندما يجد النبع لا يشرب منه إذا كان في ذلك معصية لأحكام الله!!

إذا كنت لا تعرف ذلك فاتق الله ولا تفتّر على الله وتحدث فيما لا تستطيع معرفته وتتجنّى على المؤمنين الأتقياء بهذا البهتان لمجرد أنهم خرجوا قليلاً بغير إرادة منهم على بعض الأحكام مثل نظرهم لمن يعشقون مع أن الرسول ذاته قد عفى عن مغيب في عشقه لبريرة في مثل ذلك، وكما جاء في البخاري على لسان ابن عباس رضي الله عنه واعتبره كل الفقهاء المعلقين على هذا الحديث عفواً عن العشاق الذين لم يجدوا لعشقتهم دفعا "راجع ما أوردناه تعليقا على ذلك عند الإمام ابن حجر العسقلاني والإمام الصنعاني في الفصل الذي قدمناه عن حكم الحب في الإسلام".

هذا الذي اعتبره هذا الرجل خلاعة وفجورا انظروا ماذا اعتبره الرسول نفسه ﷺ في حديث غاية في الشهرة رواه الإمامان البخاري ومسلم في صحيحيهما والحمد لله أننا نعتمد فيما نقول على الأحاديث الصحيحة في البخاري ومسلم وليس كما فعل هذا الرجل في اعتماده في هجومه على عبد الرحمن القس وزملائه على ما جاء عنهم

في كتاب الأغاني للأصفهاني والذي يعلم كل أهل العلم ما فيه من الباطل وأنه لا قيمة على الإطلاق لكل الروايات التي جاءت فيه من حيث الصحة.

هذا الحديث الشهير للغاية هو الحديث الذي يروي قصة الثلاثة الذين أوامهم المبيت إلى غار فدخلوه فانحدرت صخرة من الجبل فسدت عليهم الغار فقالوا: إنه لا ينجيكم من هذه الصخرة إلا أن تدعو الله تعالى بصالح أعمالكم فدعا الأول بما يعني تفانيه في خدمة والديه ابتغاء وجه الله، فانفجرت الصخرة شيئاً لا يستطيعون الخروج منه ودعا الثالث بما يعني أنه استثمر أمانة عنده فريحت أموالاً طائلة، وعلى الرغم من ذلك رد الأمانة وما ربحته من الأموال الطائلة لصاحبها ابتغاء وجه الله فانفجرت الصخرة حتى خرجوا يمشون من المغارة.

ولكن الذي يهمنا هنا من هذه القصة الشهيرة التي رواها الرسول ﷺ هو ما يتعلق بالرجل الثاني: ماذا دعا الله تعالى بصالح أعماله؟

قال الرسول ﷺ:

قال الآخر: "اللهم كانت لي ابنة عم كانت أحب الناس إلي" وفي رواية: "كنتُ أحبها كأشد ما يحب الرجال النساء" فأردتها [أي أراد مواقعتها] فامتنعت مني حتى أملت سنة من السنين [أي ضاقت بها الظروف لمصيبة أصابتها] فجاءتني فأعطيتها عشرين ومئة دينار على أن تخلي بيني وبين نفسها [أي تسلم له نفسها] ففعلت حتى إذا قدرت عليها، وفي رواية: "فلما قعدت بين رجليها" [وأنا لا أخرج هنا أن أقول للقاريء أن يتنبه للغاية لمعنى هذا الذي يرويه الرسول ﷺ لأهميته الشديدة] قالت: اتق الله ولا تفض الخاتم إلا بحقه [أي لا تزل غشاء البكارة إلا بعقد الزواج] فانصرف عنها وهي أحب الناس إليّ وتركت الذهب الذي أعطيتها، اللهم إن كنت فعلت ذلك ابتغاء وجهك فافرج عنا ما نحن فيه. فانفجرت الصخرة" هذا الرجل دفعه حبه الجارف إلى العديد من الأخطاء. لقد استغل الموقف واختلى بحبيته وقعد بين رجليها هل تفهم يا سيد عبد الله علوان كيف أنه بعد ذلك بلغ ضغط عشقه عليه أقصى ما يمكن أن يبلغه

ولكنه مع هذا، وفي آخر لحظة اتقي الله فبلغت عفته في هذا الموقف العصيب في العصيب في السيطرة على إرادته أقصى ما يمكن أن تبلغه العفة فاحتسب له ذلك من صالح الأعمال التي يتشفع بها عند الله.

ولو قال مثل هذا الكلام الإمام محمد بن داود الظاهري لربما افترى عليه بعض المتفقيين وقالوا: هو عندنا متهم.

ولو قاله إمام جليل كابن حزم لربما تطاولوا عليه وقالوا: هذه شطحة من شطحاته.

ولو قاله إمام تأخذ عنه أغلب أمة لا إله إلا الله دينها كالإمام ابن القيم لربما قالوا: لعله أخطأ.

لكن الذي قال هذا الكلام هو الرسول نفسه ﷺ في حديث صحيح رواه البخاري ومسلم فليحذروا ما يقولون اعتراضاً على ذلك وإلا يكفروا.

موقف قال عنه الرسول ﷺ إنه من صالح الأعمال التي يتقرب بها إلى الله وموقف أقل منه بالنسبة لموضوع عبد الرحمن القس مع سلامة ومع ذلك اتهم الرجل بالفسق والفجور فعمن يا ناس نأخذ ديننا؟

لا بد أن نستوعب حقيقة ديننا الذي أنزله الله العليم بموطن الضعف البشري الرحيم بها ونفرق بين ذلك وبين العقليات الساذجة التي تريد الحكم على الناس بأبشع التهم؛ لأن مواقفهم لا تتوافق مع كتاب الوجاء بتصورونها عما ينبغي أن يفعله الناس في المواقف المختلفة تلك الكتابات التي ليس لها وجود إلا في رؤوسهم فقط وديننا الإسلامي الذي جاء رحمة للعالمين بريء منها تماماً.

ومن الطبيعي ألا يفهم مما أقول أو بمعنى أصح مما قاله الرسول ﷺ أن الدين يسمح بالوقوع في هذه الأخطاء كالاختلاء بالحبيبة أو تقييلها أو احتضانها أو مثل ذلك ليس لإثم ذلك في ذاته فقط، ولكن في الأساس سداً للذرائع لعدم الوقوع في الفاحشة في هذه المواقف.

ولكن المقصود مع ذلك أيضًا أنه عند وقوع الحدث بشكل عام فإن الدين ينظر في الأساس إلى الموقف الكلي ويرجح العفة على الأخطاء ويرفعها إلى درجة عظمى هي درجة صالح الأعمال التي يتشفع بها عند الله ولم يقل الدين عن العشاق الذين يعيشون ذلك أن حبهم هذا أذهلهم عن حب الله فقدموا حبهم للحبيبة على حب الله لم يقل الدين هذا الكلام الساذج؛ لأن هذه العفة الرائعة التي يلتزمون بها ويقاومون بها النيران المندفعة من نفوسهم لا معنى لها إلا أنهم يقدمون طاعة الله على عشقهم وهذه الطاعة لا معنى لها إلا أنهم يحبون الله عن سواه وإلا ما كانوا التزاموا بهذه الطاعة التي في أقرب ما تكون إلى القبض على جمر النار.

صبر العشاق

وعلى الرغم من هذه الدرجة البالغة التي تحسب للمحبين على عفتهم فهناك درجة أكبر منها تحسب لهم هي صبرهم على ما أصابهم من الابتلاء. فما تواضع عليه البشر منذ التاريخ أن ابتلاء فقدان المحبوب هو أشد الابتلاءات التي من الممكن أن يتعرض لها العاشق وعلى قدر صبره على هذا الابتلاء يكون الجزاء، كما قال الرسول ﷺ: "إن عظم الجزاء مع عظم البلاء فمن رضى فله الرضى ومن سخط فله السخط". وبمقدار ما يكون صبر العاشق على هذا البلاء الشديد بقدر ما يكون إيمانه العميق بالله.

وقد قال الإمام ابن القيم عن ذلك "كما ذكرنا سابقاً": "هذا نوع من الابتلاء إن صبر صاحبه واحتسب نال ثواب الصابرين وإن سخط وجزع فاته معشوقه وثوابه وإن قابل هذه البلوى بالرضا والتسليم فدرجته فوق درجة الصبر؛ لأن العاشق لم يتمكن من الصبر على هذا الابتلاء إلا إذا كان إيمانه من القوة على قدر تحمّل هذا الابتلاء.

توحيد العشاق وإيمانهم

ولقد هاجم السيد عبد الله علوان هؤلاء العشاق على ما جاء في أشعارهم من مبالغات مع أن هذا أمر يتعلق بالفن الشعري ولا يمكن أن يتخذ منه مستنداً للاحتكام الديني إلا عند الجهلاء فقط.

ومع ذلك فقد سجل بعض هؤلاء العشاق في أشعارهم من قواعد التوحيد ما أتحدى به السيد عبد الله علوان أن يكون الكثيرون من تياره ملتزمًا به:

يقول قيس بن الملوح الذي يصفونه بمجنون ليلي:

وَأنتِ التي إن شئتِ أَشقيتِ عِشتي وإن شئتِ - بعد الله - أَنْعمتِ باليا
ويقول أبو فراس الحمداني:

وقالت: لقد أزرى بك الدهر بعدنا فقلت: معاذ الله بل أنتِ لا الدهر
فهل يدرك القاريء ما في هذين البيتين من توحيد وإيمان بالقضاء والقدر وما الذي يعنيه التزامهما بإثبات ذلك في أشعارهما مع أنه أمر صعب للغاية.

العشاق يصنعون الحضارة

ثم لنأت إلى حكاية اتهامه لهم بالاختلال في الشعور وفقدان الاتزان إلى الدرجة التي استحوذت على نفوسهم وطغت على رشدهم وصوابهم ثم سخرته منهم على هذه الأحوال إلى الدرجة التي أشفق من ذكرها، وتساؤله كيف يستطيع أولئك أن ينوا لأمتهم مجداً وأن يشيدوا لمجتمعهم حضارة؟...

فعلى فرض أنهم وصلوا إلى هذه الدرجة "وهذا الأمر في الحقيقة يعترى العشاق بعض الأوقات ولا يكون في الأغلب الأعم من حياتهم وذلك لما يقتضيه عشقهم

نفسه من أن يكونوا على درجة كبيرة من القوة والتيقظ لنجاح مساعيهم في الاقتران بمن يعشقون ويستثنى من ذلك قلة قليلة منهم "أقول على فرض ذلك ألم تسلم أنت نفسك أن سبب ذلك هو معاناتهم التي تخرج عن حدود الطاقة البشرية". وهو ما ذكره أهل العلم أنه قدر الله وأنه لا يملك. فهل تسخر من هؤلاء الناس لابتلائهم بقدر الله. هل يجوز لنا مثلاً أن نسخر ممن أصابه الحزن والنحول لفقدان ولده "وهذا الابتلاء لدى العارفين بالأمور أقل أثرًا من فقدان المحب لمحبيه" كيف يجوز لنا أن نسخر من ذلك والرسول ﷺ يقول: "بحسب امريء من الإثم أن يحقر أخاه المسلم".

ألم يكن من الأولى لك أن تشفق لحالهم وترحمهم.

يروى ابن القيم عن هشام ابن عروة عن أبيه أنه قال: مات بالمدينة عاشق فصلى عليه زيد بن ثابت ف قيل له في ذلك فقال: إني رحمته.

وروى أيضًا أنه قد روي أبو السائب المخزومي _ وكان من العلم والدين بمكان _ متعلقًا بأستار الكعبة وهو يقول: اللهم أرحم العاشقين وقو قلوبهم واعطف عليهم قلوب المعشوقين ف قيل له في ذلك فقال: والله للدعاء لهم أفضل من عمرة من الجعرانة "موضع بين مكة والطائف يعتمر البعض بدءًا منه"^١.

هذا ما كان يفعله السلف الصالح فهل نمثل بهذا الذي كانوا يفعلونه أم نمثل بأقوال السيد عبد الله علوان ونحقر إخواننا المسلمين على ابتلاء الله لهم؟! أما قوله عنهم أنهم بلا كرامة فسأترك الإمام بن حزم الأندلسي وهو الوزير بن الوزير ليرد عليه حيث يقول في أشعاره:

ليس التذلل في الهوى يستنكر فالحب فيه يخضع المستكبر

"راجع في هذا الموضوع فصل الحب والكرامة في هذا الكتاب".

أما حكاية تساؤله كيف يستطيع أولئك أن يبنوا أمتهم مجداً وأن يشيدوا مجتمعهم حضارة؟ فأعتقد أن هذا بيت القصيد في غضب الأستاذ عبد الله علوان من هؤلاء

١- روضة المحبين ونزهة المشتاقين: ص ١٤٤.

العشاق؛ لأنه من اليقين أن شخصية أمثال هؤلاء العشاق تختلف عن الكتالوج الذي يتصور من خلاله الأشخاص الذين ينبغي عليهم أن يبنوا المجد وأن يشيدوا الحضارة كما يتفق مع التيار السياسي الذي يتمى إليه ومن هنا كانت نعمته الشديدة عليهم وتحذيره الشديد للشباب الذين يتمون إلى تياره من أن يكونوا مثلهم ولكن ليس هكذا تحسب الأمور على الدين أو على الوعي الواقعي بالأشخاص الذين يصنعون الحضارات بالفعل.

فإن كان أمثال هؤلاء الناس لا تتفق شخصياتهم مع كتالوج الشخصيات التي تنتمى إلى تياره، "ولسوف أذكر بعد قليل بإذن الله مفاجأة خطيرة في هذه النقطة بالذات؛ وإن تكن في الحقيقة لا هي مفاجأة ولا حاجة للكثير من المثقفين" فليس معنى ذلك أنهم شخصيات خارجة عن دائرة الملتزمين بالدين أو عما كانوا عليه الرجال صنّاع الحضارة في الواقع وليس في الخيال أو الكتالوج..

فبالنسبة إلى ديننا الإسلامي ليس من المعقول أن نفتت عليه بأن نجعل ملا يتفق مع منظورنا للتنظيم السياسي الذي تنتمى إليه لا يتفق مع منظور الدين. إن ديننا الإسلامي أكثر رحابة للبشر من هذه المفاهيم الضيقة وإنه يتسع لكل المؤمنين والأتقياء أيّا كانت صفاتهم الأخرى.

أما كون العشاق "الذين قصد الهجوم عليهم في الأساس وقد اتخذ الأمثلة السابقة ذريعة لهذا الهجوم" لا يصلحون لأن يبنوا لأمتهم مجداً وأن يشيدوا المجتمعهم حضارة، فهذا أمر يكذبه التاريخ البشري كله!!!

فأعظم الأحداث في التاريخ صنعها في الأساس عشاق، بل والأعمال الحضارية العظيمة التي تضرب مضرب الأمثال صنعها العشاق.

شاه جيهان . الإمبراطور المغولي المسلم باني تاج محل "أحد عجائب الدنيا السبع" لحبيته ممتاز محل.

السلطان ملكشاه السلطان السلجوقي المسلم الذي كان يسمى في عصره بسلطان

العالم.

يوليوس قيصر الذي بنى الإمبراطورية الرومانية كان عاشقًا لكليباترا.
نابليون بونابرت الذي بنى أكبر إمبراطورية ومجد لفرنسا في التاريخ كان عاشقًا
لجوزفين.

أبو فراس الحمداني المسلم العاشق الفارس أمير الدولة الحمدانية وأحد أكبر
المشاركين في صنع مجدها كان عاشقًا لنجلاء والأمثلة في ذلك لا تعد ولا تُحصى.
وعترة العبسى لولا حبه لعبلة لما خاض الأهوال وحقق البطولات التي ثارت
مضرب الأمثال، بل ولا ذاع بين الناس ذكر قبيلة عبس أصلًا.

أما العلماء والفلاسفة والمفكرين والأدباء مثل: عبد الله بن أبي عبد الله بن عتبة
أحد فقهاء المدينة السبع^١ والإمام محمد بن داود الظاهري والعالم والفيلسوف
الإمام ابن حزم والفيلسوف الغربي إيلار وهيوم فيلسوف الشك والأديب العالمي
فيكتور هوجو وأعظم شعراء الحب في العصر الحديث الدكتور إبراهيم ناجي. ولا
تكفي صفحات الكتاب أجمع أن تذكر أسماء العشاق صناع المجد والحضارة.

وكل هؤلاء لا قوا الأمرين في عشقهم ومرت عليهم الفترات من اختلال الشعور
وفقدان التوازن التي يتحدث عنها السيد عبد الله علوان. بل المفاجأة التي كنت قد
قلت لكم أنني سأحدثكم عنها أن أهم ثنائي شخصية في التيار الذي ينتمي إليه السيد
عبد الله علوان كان عاشقًا كبيرًا في مرحلته الأولى من حياته وكتب في ذلك دواوينًا
كثيرة من الشعر ولعل ذلك ما يفسر سر تلك الروح المضطربة التي ظهرت آثارها في
كتاباتة الفكرية بعد ذلك.

أما المفكرون والشعراء والفنانون فأكثر من تسعين في المائة منهم عشاق وكان
عشقهم هذا هو الدافع الأساسي لهم فيما قدموه من تراث فكري وأدبي وفني

١- له أشعار كثيرة في الحب نذكر منها:

كتمت حتى اضربك الكتم ولا مك اقوام ولومهم ظلم

للحضارة، وقد تكون فترات اختلال الشعور وفقدان التوازن هذه التي يتحدث عنها أهم الفترات التي تتدفق فيها أعمالهم، وهذا أمر يعلمه الجميع ولا يكاد يخفي على أحد.

وحكاية اختلال الشعور هذه ليست حكراً على العشاق وحدهم، ولكن الحقيقة فإن أي اهتمام شديد بأي أمر من الأمور إذا بلغ غايته يؤدي إلى اختلال في الشعور فالعالم المخترع مثلاً في مراحل معينة من بحثه يبلغ به اندماجه أن يذهل من أي شيء آخر ويبلغ غاية الاختلال بالشعور وكذلك المفكر أو الكاتب أو العالم الفقيه فإذا أوغل في كتابة مؤلفه وأراد أن ينجزه بأسرع وقت ممكن وجدته عاكفاً على ما يفعل مذهولاً عن كل ما حوله فشيخ الإسلام ابن تيمية كتب مؤلفه "الرد على المنطقيين" في مجلد كامل وهو واحد من أهم المؤلفات في تاريخ الفكر الإنساني.. أقول كتبه في أربعة أيام وهو جالس تحت شجرة. فأين كانت نشاطات حياته الأخرى في تلك الأيام الأربعة؟

من الطبيعي أن يكون قد خرج عن مألوف حياته التقليدية إلى حالة شديدة من التركيز العقلي والنفسي التي تُعد بتلك المقاييس السيماترية للسيد عبد الله علوان اختلالاً للشعور، بل أن المجاهد في سبيل الله نفسه عندما تستخدم المعارك فإن حالته بتلك المقاييس العلوانية تبلغ أقصى درجات الاختلال بالشعور ولم يقل أحد عن هؤلاء أنهم مجانين وأن المكان الأنسب لهم هو سرايات المجانين للخلل الشديد في شعورهم.

إن التماس السقطات للناس أمر يُعرف به شرار الخلق على امتداد التاريخ ونحن نعيذ داعية فاضل كالأستاذ عبد الله علوان أن يكون كذلك. وتوازن الشعور الذي يتحدث عنه هو غاية مستهدفة لما ينبغي أن يكون عليه الإنسان في حياته الخاصة، ولكن من يقومون بجلال الأعمال عادة لا يتمتعون بتلك الحالة المستقرة وأغلب الإبداعات الفكرية والعلمية التي بقيت في ميراث الإنسانية كانت نتيجة لحالات

نفسية تعد بالمقاييس العلوانية اختلالاً في الشعور؟.

ويجب أن نسجل أننا لا نعرض العشاق على ما يصيبهم من اختلال نتيجة حرمانهم ممن يعشقون، بل أننا ندعوهم إلى التماسك غاية التماسك، ففي ذلك النجاة لهم "ولنا فصل في آخر هذا الكتاب يتحدث عن ذلك" ولكن هب أنهم لم يستطيعوا التماسك وأصابهم المرض والهزال، فهل نعاقبهم ونظرائهم على ابتلاء الله لهم؟...

وتفسير هذا أن ما يتحدث عنه السيد عبد الله علوان من اختلال للشعور وفقدان للتوازن هو في الحقيقة ليس كذلك وإنما الذي يحدث لشخصية هؤلاء العشاق نتيجة لما يعانون هو قصور في بعض النواحي، ولكن في مقابل ذلك يحدث لديهم تعاضم شديد وقوة دافعة في نواحي أخرى وهذا هو السبب فيما يحدث لهم من قدرات خاصة لا تتوافر في غيرهم في صنع الأعاجيب.

إن العشق وإن كان يصيب العشاق بالقصور في بعض النواحي فإنه قوة تفجيرية هائلة في إرادتهم وعبقريتهم على وجع الخصوص.

والغريب في الأمر أن السيد عبد الله علوان نفسه يقول في موطن آخر من كتابه: "لولا الحب لما اندفع أبناء الحياة في الحياة إلى تحقيق غاياتهم ولما بنوا في عصور التاريخ أمجاداً ولا حضارة ولما كان في الكون حركة ولا إبداع ولا عمران ولا مدينة!!

ولكن يبدو أنه كان يقصد بذلك فقط العشاق الذين يتصورهم من خلال الكتلوج الذي رسم له وليس أحد آخر.

* * *

المشابهة

النظرية الإسلامية في الحب

منذ رأيتك أشعر أنني أتجسد فيك
أشعر أنني منذ بدء الخلق كنتُ أناديك
أشعر أن روعي روحك
وأني ألا نفسي حين ألاقيك
أشعر ما أشعر؟! لا أدري إلا نازًا حارقة تكويني وتكوينك

م. !. م

المؤلفات الفكرية والأدبية لأئمة الإسلام عن الحب

على عكس مما يتصور البعض فهناك كثير من أئمة الإسلام الذين كتبوا عن الحب ومن أهم هؤلاء:

١ _ الإمام محمد بن داود الظاهري "٢٩٦هـ" وألف في ذلك كتاب "الزهرة" وهو

ابن الإمام داود الظاهري مؤسس المذهب الظاهري وقد وُصف صاحبنا بأنه الإمام ابن الإمام وألف في أصول التشريع وفي الدفاع عن آراء أبيه الفقهية.

٢ _ الإمام محمد بن جعفر الخرائطي "٣٢٧هـ" وألف في ذلك كتاب "اعتلال القلوب: مخطوط" وهو من علماء الحديث.

٣ _ الإمام ابن حزم "٤٥٦هـ" وألف كتابه الشهير "طوق الحمامة" وهو أكبر من أن ينوه عنه فهو واحد من أئمة الإسلام في التاريخ وهو أيضًا واحد من أهم المفكرين في التراث الإنساني.

٤ _ الإمام ابن الجوزي وألف في ذلك كتابه "ذم الهوي" وابن الجوزي واحد من أهم أئمة الفقه في التاريخ الإسلامي "٥٠".

٥ _ الإمام ابن القيم الجوزية "٧٥٦هـ" وألف في ذلك كتابه "روضة المحبين ونزهة المشتاقين" وخصص فصولاً في كتب متعددة له لنفس الموضوع بصورة ملفتة للنظر وهو أيضًا أكبر من أن ينوه عنه فهو واحد من أكبر أئمة الإسلام في التاريخ.

٦ _ الإمام مخلطاي ابن قليج "٧٦٢هـ" وألف في ذلك "الواضح المبين في ذكر من استشهد من المحبين: مخطوط" وهو مؤرخ من حفاظ الحديث وقد ولي تدريسه في المدرسة المظفرية بمصر كما شرح البخاري في عشرين مجلدًا وشرح سنن ابن ماجه.

٧ - الإمام مرعى بن يوسف ١٠٣٣هـ "وَألف في ذلك "منية المحبين وبغية

العاشقين" يقول عنه الزركلى صاحب الأعلام: إنه من كبار الفقهاء.

ولقد استرعى الباحثون ذلك الاهتمام الكبير للأئمة والفقهاء بموضوع الحب، وفي ذلك يقول الدكتور محمد حسن عبد الله: "ربما يكون من حقنا أن نتوقع نظريًا - أن يكون الأدباء أكثر اهتمامًا بالحب ترتبًا على ما قررناه أن الشعر والتسامح الاجتماعى مع الشعراء كان المدخل لشيوع حكايات العشاق وأخبارهم التي نجد فيها ما يصدم الحس الدينى، ولكن رصد الواقع يدل على غير ذلك وإن يكن من الصحيح أن الشغف بالأدب، بل وقرض الشعر يكاد يكون صفة ملازمة لكافة المهتمين بالحب ولكن صفة الفقيه كان الصفة الأساسية المعلنة لكثير منهم وإن نafسها التاريخ أو الفلسفة أو صناعة الكتابة بعد ذلك".

* * *

المشابهة النظرية الإسلامية في الحب

١ _ نظرية الإمام محمد بن داود في الحب:

يقول الإمام محمد بن داود في كتابه "الزهرة":

قد ذكرنا من أقاويل الشعراء في الهوى أنه يقع ابتداءه من النظر والسمع ثم نحن إن شاء الله ذاكرون ما في ذلك الأمر الذي أوقعه السماع والنظر ولم وقع وكيف إذ قد صح كونه عند العامة وخفى سببه عند الخاصة، عن النبي ﷺ أنه قال: الأرواح جنود مجندة من تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف.

ويقول شعراً:

حملت جبال الحب فيك وانني لأعجز عن حمل القميص
وأضاف:

وما الحب من حسن ولا من ملاحه ولكنّه شيء به النفس تكلف
وهو يرى أن الحب الحقيقي هو الذي "لا يرى أن ينعطف إلى سواء ولا يطلب الراحة إلا من عند من ابتلاه".

ويقول: لو لم يصبر المحب على امتحان إلهه "محبوبه" لكان حظاً جزيلاً ودركاً جليلاً. فكيف وحال الصفاء إذا ابتدأت بين المتحابين بالمشاكلة الطبيعية "يقصد المشابهة الروحية" ثم اتصلت بالحراسة عن الأخلاق الدينية "يقصد عفة عاشقين عما يدنس جبهما" ثم هذبت بالرعايات الاختيارية بلغت بهما الحال إلى حيث انقطعت بهم دونه الآمال.

٢ _ نظرية الحب عند الإمام ابن حزم

نحن هنا أمام أهم وأروع كتاب كتب عن الحب في تاريخ الدنيا من الناحيتين الفلسفية والأدبية معا هذا ما يقوله الكثيرون من المفكرين في الشرق والغرب وهذا ما سيلمسه القاريء نفسه بعد أن نعرض له الأفكار الغربية في الموضوع بإذن الله.

والذي أراه أن الذي مكن الإمام ابن حزم من هذه القدرة الإبداعية في هذا الموضوع فضلا عن العبقرية النادرة التي حباه الله بها والتي يندر اشباهها في التاريخ هو جمعه بين الأبعاد الثلاثة التي يقتضي توافرها في المفكر أو الفيلسوف في هذا الأمر وكل أمر وهي استيعابه العميق لمذاهب وفلسفات عصره راجع في ذلك كتابه المذهل الفصل في الملل والأهواء والنحل وخبراته الواقعية العمية في الموضوع الذي يتناوله وهو هنا موضوع علاقات الحب بين الرجال والنساء.

فابن حزم كان وزيرا ابن وزير والوزير في ذلك العصر كان يماثل رئيس الوزراء الآن وقد تربى وهو طفل على أيدي نساء القصور وهن اللاتي علمته القرآن والفقه ومن ثم انطبعت في عبقريته الخاصة الكثير من عجائب خلالهن واسرارهن وبعد أن عاش عز القدرة في التعامل مع نساء القصور كابن وزير ثم وزير ترك الوزارة طلبا للعلم ثم تبدلت أحوال البلاد السياسية فعاش مضطهدا كسياسي وفتيه وعرف النساء أيضا في هذه الأحوال.

يقول الإمام ابن حزم:

"الحب أعزك الله أوله هزل وآخره جد. دقت معانيه لجلالته عن أن توصف فلا تدرك حقيقتها إلا بالمعاناة [لاحظ النظرية الفلسفية في ذلك القول فهو لا يفترض إدراك حقيقة الحب عند من لم يعانیه ومن ثم لا يجوز له الحكم عليه] وقد

اختلف الناس في ماهيته وقالوا وأطالوا، والذي أذهب إليه أنه اتصال بين أجزاء النفوس المقسومة في هذه الخليقة في أصل عنصرها الرفيع. وقد علمنا أن سر التمازج والتباين في المخلوقات إنما هو الاتصال والانفصال. والشكل دأباً يستدعى شكله.

والمثل إلى مثله ساكن "أي كل شيء يسكن إلى نظيره" وللمجانسة عمل محسوس وتأثير مشاهد. والتنافر في الأضداد.

والموافقة في الأنداد [أي أن الوفاق يكون بين الأنداد وهو يقصد بذلك أن الشبيه يتجاذب إلى شبيهه] ثم يوضح أنه لا يقصد بذلك المشابهة في الشكل أو الأخلاق، ولكن في ذات النفس فيقول مشيراً إلى كلامه السابق: "كل ذلك معلوم بالفطرة في أحوال تصرف الإنسان وزوجه فيسكن إليها والله عز وجل يقول: {هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا} [الأعراف: ١٨٩]. فجعل علة السكون أنها منه [لاحظ جيداً مدى ما يستحقه هذا النص القرآني من تأمل]. ولو جعل علة الحب حسن الصورة الجسدية لوجب ألا يستحب الأنقص من الصورة [أي لا يحب الإنسان الأقل منه جمالاً] ونحن نجد كثيراً ممن يؤثر الأدنى [يفضل الأقل جمالاً] ويعلم فضل غيره ولا نجد متحيداً لقلبه عنه. ولو كان للموافقة في الأخلاق لما أحب المرء من لا يساعده ولا يوافقه [أي لا يتوافق معه في الأخلاق] فعلمنا أنه شيء في ذات النفس [أي المشابهة في الجوهر الداخلى لنفس الإنسان].

وربما كانت المحبة لسبب من الأسباب وتلك تفتى بفناء سببها [أي تنتهي بانتهاء سببها] فمن وده لأمر ولى مع انقضائه "أهـ.

ويعدد ابن حزم بعض ضروب المحبة وعلاقتها بأسبابها "محبة القرابة ومحبة الألفة والاشترار في المطالب، ومحبة التصاحب والمعرفة ومحبة البر يضعه المرء عند أخيه ومحبة الطمع في جانب المحبوب، ومحبة المتحايين لسر يجتمعان عليه

يلزمهما ستره، ومحبة بلوغ اللذة وقضاء الوطر ومحبة العشق التي لا علة لها إلا ما ذكرنا من اتصال النفوس فكل هذه الأجناس منقضية مع انقضاء عللها وزائدة بزيادتها وناقصة بنقصانها متأكدة بدنوها فاترة ببعدها [أي أن كل هذه الأنواع من الحب تنقضى بانقضاء السبب المتعلقة به وتزيد مع زيادته وتنقص مع نقصانه] حاشى محبة العشق الصحيح المتمكن من النفس فهي التي لا فناء لها إلا بالموت [أي أنه يستثنى من ذلك العشق الصحيح المتمكن من النفس وهو يرى _ وانبه لهذا الذي يقول _ إنه لا يفنى إلا بالموت ...]

ثم يقول الإمام ابن حزم: "فصح بذلك أنه استحسان روخانى وامتزاج نفسانى فإن قال قائل: لو كان هذا كذلك لكانت المحبة بينهما مستوية الجزء ان مشتركان في الاتصال وحظهما واحد [أي أن هناك اعتراضًا يقول أن بعض المحبين لا تتساوى محبتهم مع محبة من يحبونهم] والجواب عن ذلك نقول هذا لعمري معارضة صحيحة، ولكن نفس الذي لا يحب من يحبه مكتنفة النجعات ببعض الأعراض الساترة والحجب المحيطة بها من الطبائع الأرضية [أي معزولة عن حقيقة جزئها الآخر بما يحيط بها من متعلقات أرضية] فلم تحس بالجزء الذي كانت تتصل به قبل حلولها حيث هي ولو تخلصت لاستويا في الاتصال والمحبة ونفس المحبة متخلصة [أي غير محاطة بالمتعلقات الأرضية التي يحجبها عن من تحب] عالمة بمكان ما يشركها في المجاورة [يقصد ما كان يشركها في العالم العلوي] طالبة له قاصدة إليه باحثة عنه مشتتة لملاقاته جاذبة له لو أمكنها كالمغنطيس والحديد.

فقوة جوهر المغنطيس المتصلة بقوة جوهر الحديد لم تبلغ من تحكمها ولا من تصفيتها أن تقصد إلى الحديد على أنه من شكلها وعنصرها [أي أن قوة المغنطيس لا تتجه إلى الحديد على الرغم من إنه من جنسها لعدم صفاتها] كما أن قوة الحديد لشدتها قصدت إلى شكلها وانجذبت نحوه إذ الحركة إنما تكون أبدًا من الأقوي [أي الأقوي في المحيين _ على ما يذهب _ هو الذي يتحرك نحوه من يحبه] وكانار في

الحجر لا تبرز على قوة النار في الاتصال والاستدعاء لأجزائها حيث كانت إلا بعد القدح [أي في أن النار التي في الحجر على الرغم من قوتها لا تظهر إلا بعد القدح] ومجاورة الحجرين بضغطهما واصطكاكهما [أي الاحتكاك الشديد بين الحجرين حتى تنطلق النار منهما] وإلا فهي كأمينة في حجرها لا تبدو ولا تظهر. ومن الدليل على هذا أيضًا أنك لا تجد اثنين يتحابان إلا وبينهما مشاكلة واتفاق الصفات الطبيعية [أي الصفات الداخلة في تكوينيهما النفسي] لا بد من هذا وإن قل وكلما كثرت الأشباه زادت المجانسة وتأكدت المودة [أي كلما زادت المشابهة بين صفاتهما النفسية زاد التقارب وتأكدت المودة بينهما] فانظر هذا تراه عيانًا وقول رسول الله ﷺ: "الأرواح جنود مجندة من تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف".

ولو توقف الإمام ابن حزم في نظريته عند حدود تفسير تعلق أرواح المحبين بسبب المشابهة في ذوات نفوسهم لكان التسليم بما جاء في نظريته أكبر وأعمق ولكان بذلك شديد القرب من النصوص التي يستدل بها. أما حكاية أن الجزء كان متصلًا بالآخر قبل حلوله في عالم الأرض فهو أمر لم يقدم أدلة عليه سبواء كان بالنقل "وهذا أمر عقائدي يجب الاستدلال عليه بالنصوص" أو بالعقل.

ثم يقول الإمام ابن حزم: "أما العلة التي توقع الحب أبدًا في أكثر الأمر على الصورة الحسنة [أي أما حكاية أن الحب يقع دائمًا على الصورة الجميلة] فالظاهر أن النفس الحسنة تولع بكل شيء حسن وتميل إلى التصاوير المتقنة فهي إذا رأت بعضها تثبت فيه [أي إذا رأت الجمال تعلقت به] فإن ميزت وراءها شيئًا من أشكالها [أي إذا رأت وراء هذا الجمال شيئًا يتشابه مع صفاتها النفسية] اتصلت وصحت المحبة الحقيقية وإن لم تميز وراءها شيئًا من أشكالها لم يتجاوز حبها الصورة وذلك هو الشهوة [أي إذا لم تجد وراء الجمال شيئًا يتفق مع صفاتها لم يتجاوز حبها الخارجي إلى ما بداخل النفس من صفات روحية، ولذلك يكون تعلقها هو اشتهاه جنسى وليس حبًا].

٣ _ نظرية الإمام ابن الجوزي في الحب:

يرى الإمام ابن الجوزي أن العشق شدة ميل النفس إلى صورة ثلاثم طبعها فإذا قوي فكرها فيها تصورت حصولها وتمنت ذلك فيتجدد من شدة الفكر مرض . وهو يذهب إلى ما ذهب إليه سابقوه بالنسبة لنظرية المشاكلة فيقول: ذكر بعض الحكماء أنه لا يقع العشق إلا لمجانس، وأنه يضعف ويقوي على قدر التشاكل، واستدل بقول النبي ﷺ: "الأرواح جنود مجنّدة من تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف".

فإن قيل إذا كان سبب العشق نوع موافقة بين الشخصين في الطباع، فكيف يحب أحدهما صاحبه والآخر لا يحبه؟!

فالجواب: أنه يتفق في طبع المعشوق ما يوافق طبع العاشق، ولا يتفق في طبع العاشق ما يلائم طبع المعشوق.

وإذا كان سبب العشق اتفاقاً في الطباع بطل قول من قال: إن العشق لا يكون إلا للأشياء المستحسنة، وإنما يكون العشق لنوع مناسبة وملائمة. ثم قد يكون الشيء حسناً عند شخص، غير حسن عند آخر.

ويتأكد العشق بإدمان النظر وكثرة اللقاء وطول الحديث، فإن انضم إلى ذلك معانقة أو تقبيل فقد تم استحكامه.

* * *

٤ _ نظرية الحب عند الإمام ابن القيم:

يقول الإمام ابن القيم:

الداعي إلى الحب قد يراد به الشعور الذي تتبعه الإرادة والميل، فذلك قائم بالحب وقد يراد به السبب الذي لأجله وجدت المحبة وتعلقت به، وذلك قائم بالمحجوب ونحن نريد بالداعي مجموع الأمرين وهو ما قام بالمحجوب من الصفات التي تدعو إلى محبته وما قام بالمحب من الشعور والموافقة التي بين المحب والمحجوب وهي الرابطة بينهما...

فها هنا أمور: وصف المحجوب وجماله وشعور المحب به والمناسبة وهي العلاقة والملائمة التي بين المحب والمحجوب فمتى قويت الثلاثة وكملت، قويت المحبة واستحكمت ونقصان المحبة وضعفها بحسب ضعف هذه الثلاثة أو نقضها فمتى كان المحجوب في غاية الجمال وشعور المحب بجماله أتم شعور والمناسبة التي بين الروحين قوية فذلك الحب اللازم الدائم وقد يكون الجمال في نفسه ناقصًا، لكن هو في عين المحب كامل فتكون محبته بحسب ذلك الجمال عنده فإن حبك للشيء يُعمى ويصم، فلا يرى المحب أحدًا أحسن من محبوبه...

وقد يكون الجمال موفرًا لكنه ناقص الشعور به فتضعف محبته له [أي قد يكون أحدهما ناقص الشعور بجمال الآخر فتقل محبته له]... وإذا وجد ذلك كله وانتفت المناسبة والعلاقة التي بينهما لم تستحكم المحبة وربما لم تقع البتة فإن التناسب الذي بين الأرواح من أقوى أسباب المحبة فكل امرئ يصبو إلى ما يناسبه. وهذه المناسبة [أي الشئ الذي يقارب بينهما] إما أصلية من أصل الخلقة [أي أصيلة متعلقة بنفسه] وعارضة بسبب المجاورة أو الاشتراك في أمر من الأمور [أي غير متعلقة بالنفس وإنما هي أمر خارجي اشترك بينهما]... فأما التناسب الأصلية فهو اتفاق

أخلاق وتشاكل أرواح وشوق كل نفس إلى مشاكلها فإن شبه الشيء ينجذب إليه بالطبع فتكون الروحان متشاكلتين في أصل الخلق فتتنجذب كل منهما إلى الأخرى بالطبع، وقد يقع الانجذاب والميل بالخاصية [بخصوصية معينة] وهذا لا يعلل ولا يعرف سببه كأنجذاب الحديد إلى الحجر المغناطيس، ولا ريب أن وقوع هذا القدر بين الأرواح أعظم من وقوعه بين الجمادات... وهذا الذي حمل بعض الناس على أن قال: إن العشق لا يقف على الحسن والجمال ولا يلزم من عدمه عدمه [أي لا يلزم فقدان الجمال فقدان الحب] إنما هو تشاكل النفوس وتمازجها في الطباع المخلوقة [أي تشابه النفوس في طباعها وهذا أهم تحديد في سبب الحب عند الإمام ابن القيم]... قال بعضهم لمحبيه: صادفت فيك جوهر نفسي وشاكلتها في كل أحوالها فانبعثت نفسي إليك وإنما هويت نفسي.

.. فإذا كانت المحبة بالمشاكلة والمناسبة ثبتت وتمكنت ولم يزلها إلا مانع أقوى من السبب وإذا لم تكن بالمشاكلة [التشابه بينهما في الصفات الداخلية] فإنما هي محبة لغرض من الأغراض تزول عند انقضائه وتضمحل، فمن أحبك لأمر ولى عند انقضائه فداعى المحبة وباعثها إن كان غرضاً للمحب لم يكن لمحبه بقاء، وإن كان أمراً قائماً بالمحبوب سريع الزوال والانتقال زالت محبته بزواله والمقصود أن المحبة تستدعى مشاكلة ومناسبة وقد ذكر الإمام أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى في مسنده عن حديث عائشة رضى الله عنها أن امرأة كانت تدخل على قريش فتضحكهم فقدمت المدينة فنزلت على امرأة تضحك الناس فقال النبي ﷺ: على من نزلت فلانة؟ فقالت: على فلانة المضحكة، فقال: الأرواح جنود مجنونة من تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف. وأصل الحديث في الصحيح "رواه البخاري ومسلم وأبو داود وغيرهم" وأنت إذا تأملت الوجود لا تكاد تجد اثنين يتحابان إلا بينهما مشاكلة أو اتفاق في فعل أو حال أو مقصد فإذا تباينت "اختلفت" المقاصد والأوصاف والأفعال والطرائق لم يكن هناك إلا النفرة والبعد بين القلوب. أ. هـ.

ثم يذكر الإمام ابن القيم آراء الإمام ابن حزم في الرد على من يقول أن الواقع يشهد بخلاف ما يقتضيه كلامه من كون أنه إذا أحب شخص شخصاً أن يكون الآخر يحبه فيشتركان في المحبة وهو الكلام الذي أوردناه في نظرية الإمام ابن حزم.

ثم يذكر النظرية اليونانية الأسطورية في الحب ويرد عليها فيقول: "وأجابت طائفة أخرى أن الأرواح خُلقت على هيئة الكرة ثم قُسمت فأَي روحين تلاقينا هناك وتجاورتا تألفتا في هذا العالم وتحابتا، وإن تنافرتا هناك تنافرتا هنا"... وهذا الجواب مبني على الأصل الفاسد الذي أصله هؤلاء أن الأرواح قبل الأجساد وأنها كانت متعارفة متجاورة هناك، تتلاقى وتتعارف. وهذا خطأ، بل الصحيح الذي دل عليه الشرع والعقل أن الأرواح مخلوقة مع الأجساد وإن مضى على النطفة أربعة أشهر ودخلت في الخامس وذلك أول حدوث الروح فيها ومن قال أنها مخلوقة قبل ذلك فقد غلط، وأقبح منه قول من قال أنها قديمة أو توقف في اتخاذ رأيه في هذه المسألة "بل الصواب في الجواب أن يقال: إن المحبة كما تقدم قسمان: محبة عرضية غرضية وهذه لا يجب الاشتراك فيها، بل يقارنها مقت المحبوب ويغضه للمحب كثيراً، إلا إذا كان له غرض نظير غرضه فإنه يحبه لغرضه منه كما يكون بين الرجل والمرأة اللذين لكل منهما غرض مع صاحبه "كابتغائه منها الشهوة وابتغائها منه المال أو كابتغائهما بعضهما الشهوة معاً" والقسم الآخر محبة روحانية سببها المشاكلة والاتفاق بين الروحين فهذه لا تكون إلا من الجانبين ولا بد، فلو فتش المحب المحبة الصادقة قلب المحبوب لوجد عنده من محبته نظير ما عنده أو دونه أو فوقه [لاحظ مدى إصرار الإمام ابن القيم ومن قبله الإمام ابن حزم على مسألة حتمية حب المحبوبة لمحبه]... فمتى كان جميل الصورة جميل الأخلاق والشيم؟ والأوصاف كان الداعي أقوى وداعي الحب من المحب أربعة أشياء: أولها النظر إما بالعين وإما بالقلب إذا وصف له فكثير من الناس يحب غيره ويفنى فيه محبة وما رآه لكن وصف له، ولهذا نهى الرسول ﷺ المرأة أن تنعت المرأة لزوجها حتى كأنه ينظر إليها "والحديث في

الصحيح" الثاني: الاستحسان فإن لم يورث نظره استحساناً لم تقع المحبة. الثالث: الفكر في المنظور وحديث النفس به فإن شغل عنه بغيره مما هو أهم عنده منه لم يعلق حبه بقلبه وإن كان لا يعدم خطرات وسوانح [أي يتبقى له من حبه خطرات وسوانح]... فإذا وجد النظر والاستحسان والفكر والطمع هاجت بلابله وأمكن من معشوقه مقاتله واستحكم داؤه وعجز عن الأطباء دواؤه".

وفى سياق شرح الإمام ابن القيم لنظريته في الحب يورد مسألة أثر الجماع [والمقصود به هنا العملية الجنسية على وجه التحديد] في الحب هل يطفئه؟ أم يزيد من قوته؟

وبعد أن يورد الرأيين المتعارضين في ذلك يقول: "فصل الخطاب بين الفريقين أن الجماع الحرام يفسد الحب ولا بد أن تنتهي المحبة بينهما إلى المعاداة والتباغض والقلبي كما هو مشاهد بالعيان، فكل محبة لغير الله آخرها قلبي وبغض، فكيف إذا قارنها ما هو أكبر الكبائر وهذه غداوة بين يدي العداوة الكبرى التي قال الله تعالى فيها: {الْأَخْلَاءُ يَوْمَئِذٍ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ إِلَّا الْمُتَّقِينَ} [الزخرف ٦٧]... وأما الجماع المباح فإنه يزيد الحب إذا صادف مراد المحب فإنه إذا ذاق لذته وطعمه أوجب له ذلك رغبة أخرى لم تكن حاصلة قبل الذوق".

ويورد الإمام ابن القيم في رأيه هذا شعراً لنفسه يقول فيه:

سألت فقيه الحب عن علة الهوى وقلت له أشكو إلى الشيخ حالياً
فقال دواء الحب أن تلصق الحشا بأحشاء من تهوى إذا كنت خالياً
وتتحددا من بعد ذاك تعانقا وتلثمه حتى يرى لك ناهياً
فتقتضى حاجات الفؤاد بأسرها على الأمن ما دام الحبيب مؤاتياً
إذا كان هذا في حلال فحبذا وصال به الرحمن تلقاه راضياً
وإن كان هذا في حرام فإنه عذاب به تلقى العنا والمكاويا

* * *

ما نذهب إليه في نظرية الحب

**جَمَلْتُ بِجَمَالِكَ خُلُقِي
وَجَمَلْتُ بِخُلُقِي جَمَالِكَ
فَصِرْتُ مِلًّا خُلُقًا وَخُلُقًا
وَلَأَنكَ ذَاتِي صِرْتُ مِثَالِكَ**

م.إ.م

1919年10月10日

1919年10月10日

1919年10月10日

1919年10月10日

1919年10月10日

1919年

هـ _ ما نذهب إليه في نظرية الحب:

نعم المشابهة هي علة الحب.

ولكن المشابهة في أي شيء هذا هو السؤال؟

والذي نذهب إليه أن هناك عدة مشابهات قد تكون هي علة الحب بين نفسي والعاشقين ولكن أهم هذه المشابهات هي المشابهة في قوة نفسي المحبوبين لا من حيث نظر المجتمع، ولكن من حيث نظر المحب نفسه إلى نفسه وإلى نفس محبوبه، وكذلك من حيث نظر محبوبه إلى نفسه وإليه سواء اتفقت هذه الرؤية مع رؤية الواقع الاجتماعي لها أو لم تتفق.

والقاعدة الأساسية أن النفس الأقوي تجذب حولها النفس المماثلة لها في القوة والنفوس الأقل منها قوة وهذا هو تفسير أن النفس الواحدة قد تحبها عدة نفوس كما يحدث في الواقع ولكن الطبيعي أن لا تحب هي من بينها إلا نفساً واحدة. هذه المشاهدة الواقعية هي التي تجعلنا ندفع تلك النظرية التي تقول أن المحبوب لا بد أن يكون محباً لمن يحبه "وفي الحقيقة فإن هذه النظرية ليست نظرية ابن حزم فقط ومن وافقه على ذلك من الإسلاميين، ولكنها نظرية لها مؤيدوها في الفكر الإنساني بوجه عام. فدوستويفسكي وهو واحد من أهم الروائيين في تاريخ الإنسانية وكازانوف وهو واحد من أكثر الناس خبرة بالنساء يذهبان إلى أنه لا توجد امرأة في الوجود تستطيع أن تقاوم رجلاً يديم النظر إليها" فالنتيجة عن كون أن النفس الواحدة قد تكون محبوبة من أكثر من نفس بينما هي لا تحب من بينها إلا نفساً واحدة أن هناك من يحب ولا يحب في نفس الوقت.

والمحبوب بدوره يحب إما نفساً تماثله في القوة وإما نفساً أقوى منها فإذا وقع التماثل تحقق السكن وإلا فإن النفس الأقل قوة تسعى لتحقيق التماثل مع النفس الأقوي

وإن كانت هي نفسها ترى أنها تماثلها في القوة ولكن مدفوعا بها إلى إمكاناتها الأعلى .
وفي كلا الحالتين فإن الاعتقاد بتحقيق التماثل يعني التماثل مع قوة المحبوب مدفوعا
بها إلى أعلى أي إلى أقصى ما يعتقد المحب من إمكانات الترقى التي يبتغيها فيه
والاعتقاد بتحقيق هذا التماثل هو أمر ذاتي وموضوعي إلى قدر ما في نفس الوقت
؛ وهو أمر ذاتي لأنه يرجع إليهما فقط ومن هذا القول أنكم لا ترونه بعيني . وهو
موضوعي إلى قدر ما لأن المحب يرى بالفعل في المحبوب ما لا يراه الآخرون ولو
رأوه لقذروه نفس التقدير أو ما يقاربه لأن الحب يفجر في نفس المحبوب في لحظات
الحب الخاصة جمالا .. بل قوة بمعنى أشمل لورآها الآخرون لأقروا بها . وكلما
اقترب التماثل تحقق السكن فإذا تحقق التألف والسكن تقاربت صفات المحبوبين
واكتمل التماثل في كل تلك الصفات حتى يحدث المزج فلا يعد يدري أي من
المحبوبين هل صفاته هي صفاته هو نفسه أم صفات محبوه؛ لأن المزج صنع من
ذاتيهما ذاتا واحدة دون أن يعني ذلك فقدان كل من الذاتين الأصليتين استقلالهما حيث
تغدو رعاية هاتين الذاتين الدائم لهذا الحب بمثابة المعين الأساسي لإنماء هذه الذات
الجديدة.

من الذي وضع هذا في طريق ذاك ومن الذي وضع ذاك في طريق هذا ومن الذي
جعلهما يعتقدان أنهما متماثلان في قوة ذاتيهما هذا التماثل مع أن ما هو ذاتي في هذا
الأمر أكبر كثيرا مما هو موضوعي ؟.

الإجابة عن ذلك مستحيلة؛ لأن هذه الأمور أمور قدرية لا يعملها إلا الله .
وعملية اكتمال التماثل في الصفات الأخرى حتى يتحقق المزج بين نفسي
العاشقين هي أمر أعجب من العجب؛ لأنه بعد حدوث التألف بين المحبوبين فإن كل
محب يكون منجذبا إلى أن تشابه صفاته صفات محبوه حتى يقتربان في كل صفة إلى
نقاط التماس ثم إلى المطابقة ثم إلى التماس التام أو التطابق في كل الصفات .
فإن كان أحدهما شرسًا والآخر مودعا وجدتهم يلتقيان عند نقطة ما بين الشراسة

والوداعة.

وإذا ثبت أحدهما علس صفة من الصفات نتيجة اقتناع ما وجدت الآر يتقل إليها ولو بعد عنيت من الأول خصوصًا إذا كانت أقرب إلى الروحانية، بل أن الذي يحدث إن صدق الحب بينهما وتعمق أن هناك طفرة روحية تحدث لهما معًا فتطهرهما وتسمو بهما إلى مدارج عليا من الإيمان فإذا كان أحدهما متكبرًا والآخر متواضعًا وجدت المتكبر يغدو متواضعًا والمتواضع يغدو أكثر ترفعًا أو وجدت المتكبر غدا متواضعًا إذا ثبت الثاني على حاله وربما انتقلا الاثنين معًا إلى درجات أكبر من المتواضع.

والحكاية أظهر بالنسبة للأنهماك على ماديات الدنيا فإذا كان أحدهما متكالبًا على ماديات الدنيا وبها رجها والآخر زاهدًا وجدت الأول اقترب من الثاني وصار أكثر زهدًا ووجدت الثاني اقترب من الأول وصار أكثر تنعمًا فإذا ثبت الثاني على موقفه وجدت الأول انتقل إلى موقف الثاني، بل قد يرقيا معًا إلى درجات أكبر من الزهد والروحانية.

هذا التألف بين المحبوبين يصنع هذه الدرجة الرائعة من التماثل في الصفات الروحية حتى يحدث المزج التام بينهما فلا تعلم ما هي الصفات الخاصة بهذا أو ذاك وبما يتشابه أحدهما بالآخر.

بل الأغرب من ذلك أن التشابه بينهما يكون أيضًا في حركة الأعضاء وعاداتها فتجدهما يتشابهان في طريقة السير والأكل والكلام والضحك، بل في كل التصرفات والأفعال.

ولكن العجب العجيب هو تشابههما في الشكل أيضًا وتفسير ذلك أن صفات النفس الداخلية للإنسان تنعكس على ملامحه إلى الدرجة التي يبلغ معها الأمر أن تترك آثارها عليها، ولذلك عند حدوث العشق والتألف والتماثل الداخلي بين روحي العاشقين فإن هذا التماثل النفسي ينعكس على ملامحهما ويترك آثاره عليها. وليس هذا نهاية العجب في الحب.

الحب فى الفكر الغربى

الحب فى الفكر الغربى

أفلاطون

النظرية الغربية الأولى والمكتملة الوحيدة عن الحب هي نظرية أفلاطون التي جاءت في كتابه "المأدبة" والتي جاءت على لسان أستاذه سقراط وإن كان المحللون يرجعون الأفكار التي جاءت في هذه الحوارية إلى أفلاطون نفسه لا سقراط. وكما جاء في الحوار "أن الحب في نظر سقراط إنما هو ضرب من الشوق أو الرغبة في شيء يعدمه المرء، ولما كانت الرغبة إنما تعني الحاجة أو الافتقار فإن الإيروس المسمى الأفلاطوني للحب" يسعى نحو امتلاك الجميل، دون أن يكون هو نفسه جميلاً. وإن سقراط يشرح هذا المعنى في حديثه الطويل، فيقول ما من أحد يشتهي ما هو حاصل له، لأن القوي لا يشتهي أن يكون قوياً والغني لا يشتهي أن يكون غنياً.. إلخ وما دام من العيب أن يطلب المرء ما هو مالك له، فإن الإنسان حين يشتهي شيئاً يملكه، إنما هو اشتهاه صادر عن الحرمان، لأن المحب يرغب في امتلاك موضوع بعيد عنه أو غير حاصل له... ويقرر سقراط أنه مادام الإيروس يطلب الجمال ويسعى نحو امتلاكه، فإنه ليس في وسعنا أن نضفي عليه صفة الجمال. هذا إلى أن الخير - في رأي سقراط - هو في الوقت نفسه الجميل، فإذا كان الإيروس يفتقر إلى الجمال فهو يفتقر بالتالي إلى الخير أيضاً... والحق أننا لو تساءلنا: "ماذا يحب العاشق في الشيء الجميل الذي يعشقه؟" لكان الجواب حتماً "إنه بلا ريب يحب امتلاك هذا الشيء" فإذا عاودنا السؤال: "ماذا ينفع امتلاك الأشياء الجميلة، أو ما الفائدة التي تعود علينا من وراء امتلاك الأشياء الطيبة؟" كان الرد بلا شك: "أن الإنسان يحب امتلاك الجمال أو الخير لأن من يمتلك الخير لا بد من أن يظفر بالسعادة".. ويصحح سقراط من

تعريفه للحب فيقول أنه ليس على وجه الدقة مجرد شوق إلى الجمال، بل هو نزوع نحو التكاثر أو رغبة في التناسل تثور في النفس تحت تأثير مشاهدة الجميل.

وإذا كان الإنسان أحرص ما يكون على التناسل فذلك لأن تكاثر النوع هو الذي يكسبنا خلودًا أو بقاءً في هذه الحياة الدنيا الفانية. ومن هنا يكون في وسعنا أن نقول إن الحب ليس شوقًا إلى الخير أو رغبة في اقتنائه، بل هو تطلب لاستمرار هذا الخير، ورغبة في تملكه بصفة مستديمة، وشوقنا إلى الدوام أو الخلود قد لا يقل عن شوقنا إلى الكمال أو الخير.. وإذن فإن الحب شوق إلى الخلود.

ويعتبر أفلاطون أن على الشخص الذي ينشد الحكمة أن يبدأ منذ صباه بتأمل الأجسام الجديرة بالحب لكي لا يلبث أن يقصر حبه على جسم واحد منها فقط فيرتبط به ويعقد معه الأحاديث التي تؤدي إلى الفضيلة ولكن عليه بعد ذلك أن يعرف أن الجمال الموجود في جسم

ما إنما هو صنو للجمال في أي جسم آخر، ومن هنا فإن عليه أن يرد كل ما في الطبيعة من جمالات متفرقة إلى ضرب واحد من الجمال يضمها جميعًا ألا وهو الجمال المحسوس وهو إذا ما فعل هذا فسيكون في وسعه عندئذ أن يتخلص من التعلق بجمال واحد لكي يعجب بجمال الصور أينما تألق أمام ناظره...

ولا يزال السالك ينتقل من جمال إلى جمال، ويصعد من علم إلى علم، حتى ينتهي في خاتمة المطاف إلى رؤية الجمال الأزلي المطلق الذي هو الغاية القصوى لكل من الفكر والعاطفة. وعندئذ نراه يتوقف لكي يتأمل ذلك الجمال العجيب الذي تكبد كل هذه المشاق في سبيل الوصول إليه. وكيف لا تقف النفس مذهولة أمام هذا الجمال الفريد، وهي تشاهد أمامها جمالاً أزلياً لا يعتريه كون أو فساد ولا يطرأ عليه تزايد أو نقصان ولا يمكن اعتباره جميلاً من جهة ودميماً من جهة أخرى، أو جميلاً في وقت غير جميل في وقت آخر، أو جميلاً في مكان وزمان آخر.. إلخ؟ "إيه .. يا عزيزي سقراط! إن الشيء الوحيد الذي يخلع على هذه الحياة قيمتها إنما هو

ذلك المشهد: مشهد الجمال الأزلي الأبدي، وأي شيء يمكن أن يكون أعظم من مصير هذا الإنسان الفاني لو قدر له أن يشاهد الجمال الذي لا تشوبه شائبة، الجمال في صفاته ونقائه وبساطته، الجمال الذي لا يكسوه لحم، ولا تغطيه ألوان وأشكال مصيرها إلى الفناء، أي مصير يمكن أن يكون أعظم من مصير هذا الإنسان وقد أتيح له أن يشهد - في صورته الفريدة - ذلك الجمال الإلهي وجهًا لوجه^{١٠}.

مناقشة نظرية أفلاطون:

لو حاكمنا النظرية الأفلاطونية على محك الخبرة الواقعية لوجدنا أنه ليس شرطًا على الإطلاق أن الأقل قبَحًا^{١١}.

أما قوله أن الحب رغبة في الامتلاك فهو قياس على الأشياء المادية كالذهب والمال والطعام ومن الغرابة في التفكير أن يختصر الحب ككائن مادي بكل هذه البساطة وينفس المنطق السابق فلماذا المجبوب الممتلك - على الفرض الأفلاطوني - يحب من يملكه^{١٢}.

والخبرة الواقعية تشهد بأنه حدث كثيرًا في عصر الجوارى أن أحب السيد المالك جاريته برغم ملكه لها وامتنعت هي عن حبه.

ثم يأتي ذلك الانتقال المفاجيء بأن الحب رغبة في التكاثر ومن ثم الخلود الذي يحققه التكاثر وعلى ما في ذلك من نقض مقولة كونه رغبة في الامتلاك فإن هذا لا يعطينا تفسيرًا لأي شيء لأن الرغبة في التكاثر متحققة في الفعل الجنسي دون أن يشترط في ذلك اشتماله على الحب.

ثم تصطبغ النظرية بعد ذلك بالتحالي الأرستقراطي الأفلاطوني الظالم المعروف - كما ظهر جليًا في كتابه الجمهورية - على فاقد الصفات المثلى الجمالية والصحية

١- د. زكريا إبراهيم. مشكلة الحب: ص ١٢١-١٣٩ بتصرف.

من البشر "دعا أفلاطون إلى طرد المصابين بالعور من جمهوريته" فيدعو إلى تعليم الناس منذ صباهم تأمل وحب الأجسام الجميلة فقط.. وهذا ظلم بالغ لأغلب الناس. كما أن الواقع المشاهد يؤكد أن الحب كيان قائم في كثير من الأحوال بين هؤلاء ناقصي الجمال.

أما الصعود من الحب المادي إلى الحب الإلهي فكلام جميل لكن يعارضه تمامًا هذه النفس المتعالية التي تنظر بازدراء إلى الغالبية العامة من البشر التي خلقها الله والتي خلق فيها ضروريًا شتى من الجمال تعامى عنها أفلاطون في نظريته. والغريب أن الشائع لدى الناس أن الحب عند أفلاطون أو كما يرددون "الحب الأفلاطوني" هو الحب الروحي بين اثنين لا يهتمان بإقامة علاقة جنسية بينهما!!!. وكما رأينا فإن ذلك لا علاقة له على الإطلاق بالنظرية الأفلاطونية في الحب.

ماكس شيلر

هل يكون "المحب" هو الذي يسقط على "المحبوب" تلك القيمة التي يتصورها فيه أو ينسبها إليه؟ أو بعبارة أخرى هل يكون "الحب" نفسه هو الذي يبدع تلك القيم العليا التي يراها المحب في موضوع حبه...؟ هذا ما يرد عليه ماكس شيلر بالنفي، فإن الحب لا يخلق قيمة موضوعه من العدم، وهو لا يسقطها عليه أو ينسبها إليه، وإنما الحب فعل ديناميكي تنتقل عن طريقه من القيم الدنيا إلى القيم العليا، فنرى في موضوع حبنا أسمى ما هو ميسر له من إمكانيات. ومعنى هذا أن الحب ليس تأملاً باردًا القيمة موجودة من ذي قبل في موضوع حبنا، كما أنه ليس خلقًا إبداعيًا لقيمة جديدة لا وجود لها أصلاً في هذا الموضوع، بل هو حركة إيجابية ندرك عن طريقها في صميم القيمة الحالية لموضوع حبنا، تلك القيمة العليا التي تكمن فيه. ومن هنا

فإن الشخصية الأئمة أو المجرمة التي نحبها هي شخصية تنطوي على بعض القيم العليا أو الصفات الضمنية، ونحن حين نتعلق بها فإننا لا نتعاطف مع مشاعرها الأئمة أو عواطفها الشريرة، بل نحن نحقق ضرباً من الاتصال مع ما قد يكون لديها من مزايا إيجابية مصعدة إلى أعلى صورة من صورها. ومن هنا فإن من شأن الحب دائماً أن يفتح عيوننا الروحية أكثر فأكثر على ما للموضوع المحبوب من قيم عليا بحيث أن المحب الحقيقي ليصبح أكثر الناس مقدرة على رؤية القيم العليا التي تكمن في باطن موضوعه، بعكس ما يتوهم أولئك الذين يزعمون أن الحب أعمى^١:

حقاً إن البعض قد يخلط الحب بذلك الانفعال الحسي أو الاندفاع الغريزي الذي "يعمى ويصم"، ولكن من المؤكد أن الحب الحقيقي الذي نكنه لأي موضوع هو الكفيل بأن يرينا من هذا الموضوع ما لا تفتن إليه أعين الغرباء! وأما حين يخلع المحبوب على موضوع حبه صفات ليست فيه، فإن هذا "الوهم" لا يمكن أن يكون ناشئاً عن الحب، بل هو في الحقيقة ناجم عن عجز المحب عن التخلص من أفكاره وعواطفه واهتماماته الشخصية. وكثيراً ما يستهدف صرعى الحب الجنسي لهذا الخداع أو الوهم، فنراهم ينزعون نحو المبالغة في تصوير قيمة موضوع حُبهم، حتى ليكاد الواحد منهم يجعل منه مثلاً أعلى أو حقيقة علوية أو مخلوقاً سماوياً... ولكن هؤلاء المحبين هم في الحقيقة - بعكس ما يبدو لأول وهلة - شخصيات "باردة"، إذ أنهم لا يرون القيم الفردية لموضوع حُبهم؛ وهي تلك القيم التي يستطيع الحب وحده أن يزيج النقاب عنها. ولهذا يؤكد ماكس شيلر أن ماهية أية "فردية" غريبة عنا، باعتبارها ماهية خاصة لا تقبل الوصف ولا تصاغ في مجموعة من المعاني أو التصورات، إنما تنكشف لنا بتمامها ونقاها في الحب وحده، نظراً لما يقترن به الحب من عيان أو مقدرة على الإبصار. وتبعاً لذلك فإن المحب يرى من الأشياء أكثر مما يراه الآخرون.

1- Max Scheler: "Nature et Formes de la Sympathie", p. 236.

لأنه هو وحده الذي يرى أشياء واقعية وموضوعية بكل ما لهاتين الكلمتين من معنى! وأما حين يلجأ المحب إلى عمليات الإسقاط الذاتي والتأويل المثالي Ide-alisation، فهناك تكون "الأنانية" قد حلت في نفسه محل "حب الغير"، إذ تجيء ميوله، وأفكاره ومصالحه، وأحكامه التقويمية، فتجعله عاجزا عن تخطي ذاته، والتحرر من عملياته النفسية الخاصة، من أجل الاتجاه نحو موضوع حبه ومواجهة قيمته على حقيقتها^١ وربما كانت السمة الأساسية التي يتصف بها الحب في مطلع حياته هي تلك الصبغة الإطلاقية العذرية التي تجعلنا ندرك شخصية "الآخر" إدراكا حدسيا تركيبيا مباشرا، فنقف على "الآخر" في وحدته العضوية، دون أدنى تحليل لعناصره أو تجزئة لمقومات شخصيته. وليس من شأن الحب أن يتخير فيما يقدم له، بحيث "يغربل" الصفات المعروضة أمامه لكي يأخذ بعضها وي طرح البعض الآخر، وإنما يجيء الحب فيختار شخصية محبوبة بأكملها، ويقبل كل ما تنطوي عليه من محاسن وعيوب. وعلى حين أن هناك "هواة" amateurs في الحب يعرفون كيف يصنفون طبائع النساء، وكيف يأخذون من هذه بطرف، ومن تلك بطرف آخر، نجد أن جماعة المحبين amants هم على العكس تماما من جماعة الهواة! وآية ذلك أن الحب ليس عملية "اختيار" أو انتقاء "selection" لبعض الصفات أو الطباع في كل واحد، بل هو "انتخاب" إجمالي election massive لهذا الكل، باعتباره شخصا حيا هو غاية في ذاته. وإذن فإن المحب يتقبل شخصية محبوبة بأكملها، أو هو يريد موضوع حبه على ما هو عليه، دون أن يقف من محبوبة موقف المصلح أو المرشد أو الناصح! ولعل هذا ما عبر عنه ماكس شيلر حينما كتب يقول: "إن الحب الحقيقي يتميز على وجه التحديد بأننا "نرى" فيه "العيوب" المجسمة لموضوعات حبن، ولكننا مع ذلك نحب تلك الموضوعات على الرغم مما فيها من عيوب"^٢. ولهذا يؤكد شيلر

1- Jankeelevitich: "Traite des Vertus", Bordas, 1949, p.463-4.

2- m. Scheler: "Nature et Formes de la Sympathie", pp. 237-239.

أن الرغبة في تغيير الآخر، أو تعديل موضوع حبنا، لا تدخل ضمن مقومات الحب من حيث هو كذلك. ومعنى هذا أننا نحب "موضوع حبنا" على ما هو عليه، أو بما ينطوي عليه من قيم، لا على نحو ما نريده أن يكون، أو بما نرجو له من قيم! وكل حب يضع فيه المحب شروطا لمحبوبه، بأن يقول له مثلا إنه "ينبغي لك أن تصبح هذا أو ذاك"، سرعان ما يفقد طابعه الخاص بوصفه حبا، لكي يستحيل إلى شيء آخر! وأما الحب الحقيقي فإن لسان حاله يقول: "لتصبح ما أنت كائنه"، وكأن المحبوب يؤمن في قرارة نفسه بأن الطابع الديناميكي للحب هو الكفيل وحده بتحقيق عملية الترقى الطبيعي للمحسوب...

مناقشة أفكار شلر:

ما يقوله ماكس شيلر يكاد يكون أفضل ما هو موجود لدينا من أفكار الغربيين عن الحب خصوصا عندما يقول:

"الحب لا يخلق موضوعه من العدم وهو لا يسقطه عليه أو ينسبه إليه وإنما الحب فعل ديناميكي تنتقل عن طريقه من القيم الدنيا إلى القيم العليا، فنرى في موضوع حبنا أسمى ما هو ميسر له من إمكانيات".

وكذلك عندما يتحدث عن الكشف الذاتي والموضوعي الذي يحققه الحب في إِبصار المحب للمحسوب "إن ماهية أية فردية غريبة عنا باعتبارها ماهية خاصة لا تقبل الوصف ولا تصاغ في مجموعة من المعاني أو التصورات، إنما تنكشف لنا بتمامها ونقائنها في الحب وحده، نظراً لما يقترن به الحب من عيان أو مقيدة على الإِبصار وتبعاً لذلك فإن المحب يرى من الأشياء أكثر مما يراه الآخرون لأنه هو وحده الذي يرى أشياء واقعية وموضوعية بكل ما لهاتين الكلمتين من معنى".

وأزعم أن كلا المقولتين السابقتين تضمنتهما نظريتي عن الحب من قبل أن أقرأ

كلام شيلر هذا.

المهم فيما سبق أن شيلر تحدث بكلام جميل وعميق عن وصف الحب ولكن لم يحمل كلامه أي تفسير للقضية الأساسية فيه وهي: سبب وقوع الحب. وأي أفكار عن الحب لا تتضمن الإجابة عن هذا السؤال لا تجعلها ترقى لمستوى النظرية عن الحب.

أما حديثه عن أن حب المحبوب يعني قبوله كما هو كوحدة عضوية واحدة وأن الحب يختار شخصية المحبوب بأكملها ويقبل كل ما تنطوي عليه من محاسن وعيوب فكلام فيه نظر.

فكون المحب يحب المحبوب كما هو كوحدة عضوية واحدة. بلا شروط فمقبول ونذهب إلى أنه من اليقين أن هذه الوحدة الموضوعية للمحسوب تتشابه إلى حد كبير مع الوحدة الموضوعية للمحب لكن هذا لا يعني أن حب المحب للمحسوب ككل يجعل من بغضه لبعض عناصر هذا الكل منفردة نقضاً لهذا الحب فالمحب يحب المحبوب كما هو وكما يرى برؤياه الكاشفة الخاصة من إمكانات الترقى فيه ولا يعني هذا على الإطلاق أن بغضه لبعض العناصر وتمنيه... بل وسعيه للترقي بإمكانات المحبوب من هذه العناصر المبعوضة إلى ما يقابلها من تسامي لا يعني ذلك فقدانه لحقيقة حبه لمحبيه ككل.

أما ذهابه إلى أن "الطابع الديناميكي للحب هو الكفيل وحده بتحقيق عملية الترقى الطبيعي للمحسوب" أقول إن هذا الكلام يفترض تحييد الجوانب الأخرى لإرادة المحبين تماماً، وحتى لو حدث ذلك فإن هذا الطابع الديناميكي للحب سيؤدي إلى التطابق بين المحبوبين دون أن يعني ذلك الترقى بهما.

نظرية فرويد

أما رؤية دعاة التحليل النفسي للموضوع فمؤداه أن ما يتحكم في اختيارنا لموضوع حبنا هو بقطة بعض الذكريات القديمة أو مواقف الطفولة المبكرة.. وهذا هو السبب في أن الزوجة كثيرا ما تكون شبيهة بالأم، وإن كان التباين نفسه قد يكون صورة من صور التشابه. والحال هنا أشبه ما يكون بالحال في الحلم: فإن احتمال رؤية حدث ما من الأحداث في الحلم يتضاعف بتزايد حدة الانطباع الحادث، ويتضاءل بقدر درجة الانتباه الموجه إليه. ومعنى هذا أن ما يولد أحلامنا إنما هي تلك الانطباعات التي لم يستطع الشعور أن يمسك بها. وهكذا تظهر في الحلم تلك الأحداث التي أهملناها أو لم نعطيها ما تستحق من الاهتمام، فيحلم المرء مثلا بتلك المخاطر التي استطاع أن يتجنبها في حياته الشعورية، دون أن يكون قد فطن إلى درجة خطورتها أو مدى جسامتها. وهكذا الحال أيضا بالنسبة إلى مرحلة الطفولة المبكرة: فإننا نصطدم بالكثير من الأحداث الهامة والانطباعات العنيفة، دون أن يكون لدينا من القدرة العقلية ما نستطيع معه تأمل تلك الأحداث أو تقدير ما يترتب عليها من انطباعات. ولا غرو، فإن مرحلة الطفولة المبكرة هي تلك الفترة التي يكون الانطباع فيها قويا، بينما يكون التفكير في الانطباع ضعيفا، وذلك نظرا لأن الشعور يكون مستعدا لتقبل الانطباعات الجديدة الواردة إليه من عالم الواقع، مع كونه في الوقت نفسه عاجزا عن إدراكها أو حتى عن مجرد الإحساس بأنها موجودة. ومن هنا فإن الانطباعات التي بقيت كامنة في أعماق اللاشعور، وكأنما هي ذكريات مكبوتة، قد تعود إلى الظهور على سطح الشعور لكي تولد ما يمكن أن نسميه باسم "حلم الحب". وهنا تكون آليات الحب على النقيض من آليات الحلم: فإن الملاحظ في الحلم أن انفعالات النهار هي التي

تولد أخيلة الليل، في حين أن المشاهد في الحب هو أن بعض الانفعالات المظلمة التي كانت غارقة في طوايا ليل الطفولة البعيدة، تجيء فتنبثق في نهار الحياة البالغة الواعية، وتتسبب في حدوث الحالة التي نسميها باسم "تثبيت الحب". ولا شك أن هذه العملية - فيما يقول بعض دعاة التحليل النفسي - هي التي تفسر لنا فجائية الحب، وهي التي تظهرنا على حقيقة أمر تلك الصدمة الانفعالية التي يتخذها "أول حب" في حياة كل فرد منا. وإذا كان البعض منا قد يولع ولعا بالغاً بموضوع دميم أو تافه من موضوعات الحب، فذلك لأن ما يروعنا في هذا الموضوع ليس هو امتياز أو تساميه، بل هو تشابهه مع صورة أخرى سبق لنا أن التقينا بها في ماضي حياتنا، وسبق لنا أيضاً أن شعرنا نحوها بانفعال أولي من نوع خاص وهذا هو السبب كذلك في أن بعض النساء السوداويات قد ينجح في توليد عاطفة هائلة من الحب في نفوس أولئك الرجال الذين لم يستبقوا من طفولتهم المبكرة سوى ذكريات أليمة حزينة.

مناقشة نظرية فرويد في الحب:

هناك فرق بين أن تكون الذكريات القديمة لها تأثير في اختيارنا للمحبوب وأن تكون هي الدافع الأساسي لاختيارنا له فالواقع كما يقول جاتيه: "أن المرأة التي يقع عليها اختيارنا - فيما بين ذلك العدد الكبير من النساء اللاتي نلتقي بهن - ليست تلك التي تتجاوب مع الذكريات الغامضة الموجودة لدينا منذ عهد الطفولة المبكرة، بقدر ما هي تلك التي تستطيع أن تحقق الموقف الذي نحن مرتبطون به متوقفون عليه. ولهذا فإننا نتخير في العادة تلك المرأة التي سيكون في وسعها أن تهينا السعادة أو الشقاء. وفقاً لما تتجه نحوه ميولنا من سعادة أو شقاء".^١

أما حكاية أننا نحب شبيهة الأم فيكذبه أن المحبوبة قد يحبها عدة أشخاص فهل

١- نقلاً عن د. زكريا إبراهيم. مشكلة الحب: ص ٢٠٧.

تكون أمهات هؤلاء الأشخاص ذات شبه واحد.

والواقع يشهد أن الأذواق الجمالية للناس تميل كثيرًا إلى الاختلاف لا إلى التشابه فالبيض أميل إلى السمر والآخرين أميل إلى البيض وهكذا. بل أنه من الناحية البيولوجية الباحته فإن التباعد في الإقتران بين الأشخاص هو الذي يعطى البشرية قوتها وحيويتها ولو وقفت البشرية على المتشابهين (الأقارب) لانقرضت. ونظرية التحليل النفسي ذات الأصل الفرويدي لم يعد لها مكانا بارزا في الغرب ولكن المشكلة لدينا نحن لإصرار العلمانيين عندنا عليها لما بها من تعارض صارخ مع الدين.

أفكار جبريل مارسيل

يرفض جبريل مارسيل رفضا قاطعا الفكرة تحول الحب "أو تغيره" لأن هذا المفكر يرى أن "المرء حين يحب كائنا ما حبا حقيقيا، فإنه إنما يحبه في الله. ^١" ومعنى هذا أنني حين أحب شخصا، فإنني أتجاوز ماهيته القابلة للتحديد، لكي أتوجه بحبي نحو ما هو "أبدى" في ذات هذا الشخص. فالمحب يضع محبوبة فوق شتى الأحداث، والأعراض، والتقلبات، والتغيرات، فضلا عن أنه يتخطى في حبه دائرة "الحكم" التي يمكن في نطاقها تصنيف المحبوب، أو وصفه، أو تحديده، أو وضعه في قائمة. وعلى حين أن المعرفة الموضوعية نتجاهل كل "تعال" أو "مفارقة" transcendane، نرى الحب - فيما يقول مارسيل - يؤمن بالتجدد المستمر للموجود، ويعتقد أنه لا يمكن مطلقا أن يضع شيء في عالم الحب الأبدي الخالد! ولإن كان في وسع الأنا - من حيث إنه ذات مفكرة - أن يحكم على الأنت - من حيث هو موضوع لتلك الذات - إلا أننا يجب أن نتذكر دائما أن "الأنا" حين يحكم على "الأنت"، فإنه لا يحكم

1- Gabriel Marcel: "Journal Metaphysique", NRF., Gallimard,

عليه إلا باعتباره "موضوعًا"، أعني في أفعاله. وأما حين يتعلق المحب بمحبوبه، أعني حين يحيله من موضوع إلى ذات، فإنه عندئذ يكف عن إصدار أي حكم عليه. ولو أننا تساءلنا مع مارسل "من أين يستمد الحب تلك الجرأة التي تجعله يتخطى كل معرفة موضوعية، لكي يؤكد قيمة محبوبه فيما وراء كل نسبية وكل عرضية؟"، كان رد الفيلسوف الفرنسي أن الحب يحمل في ذاته وساطة "الإلهي". وهذا هو السبب في أن الحب يعلو على كل تأمل عقلي، ويملك من القدرة ما يستطيع معه أن يؤكد القيمة المطلقة للكائن المحبوب، بأن يرقى به إلى المستوى الإلهي الذي يتعالى فوق كل حكم.

وحين يحب الإنسان موجودا آخر، فإنه يتعلق بكائن فريد من نوعه، إن لم نقل بأن حبه نفسه لا ينصب إلا على ذلك الجانب الإلهي "أو العنصر الفائق للطبيعة" من وجود هذا الكائن المحبوب فنحن نحب "الآخر" من حيث هو سليل الله، أو ربيب الألوهية، وهذا الحب إنما يتم "في الله" نفسه وما دامت الموجودات البشرية إنما تشارك في الله، فإنها تند مثله عن كل حكم. ولكن المهم في الحب - فيما يقول جبريل مارسل - أنه يفلت من أسر الصيرورة، ويخرج على قيود الزمان، بدليل أنني إذا أحببت شخصا، فإنني سوف أحبه في المستقبل، مهما كان من أمر أفعاله أو تصرفاته. حقا إن هذه التصرفات قد ترضيني أو تغضبني، كما أنها قد تروقني أو تسوتني، ولكنها لن تكون كافية لتحطيم الرابطة التي تجمع بيننا، كما أن عقوق الابن الضال لم يمنع أباه من محبته ومغفرته، وكما أن خطيئة الرجل المذنب لا تمنع الله من حبه والإشفاق عليه. والواقع أنه إذا كان ثمة سر في الحب، فإن هذا السر لا يكمن في موضوع الحب من حيث هو كذلك، بل هو يكمن في نموذج العلاقة التي ينطوي عليها هذا الحب ومهما حاول المحب أن يحصر مزايا المحبوب، أو أن يعدد فضائله، فإن من المؤكد أن عملية جرد الصفات لن تجعل من الحب علاقة شفافه في عينيه...

وكما أنه لا معنى لأن أسائل نفسي: "لماذا كنت أنا من أنا؟" فإنه لا معنى أيضا لأن أتساءل: "لماذا أحبك؟" وهكذا يخلص جبريل مارسل إلى القول باستحالة تفسير الحب، ومن ثم فإنه يرى أن للحب دلالة أونطولوجية تخرج به عن إطار الزمان، لكي تندرج به إلى عالم الأبدية .

مناقشة أفكار جبريل مارسل:

قد يجد خطاب جبريل مارسل تجاوبا من المؤمنين من أمثالي لكنه لا يعني شيئا بالنسبة للماديين من البشر لأنني إذا أردت أن أقدم نظرية ما لتفسير ظاهرة ما تخص البشر جميعا فلا بد أن أقدم لهم خطابا موضوعيا يمكن أن يقتنعوا به جميعا أما إذا قلت أن الحب ينصب على ذلك الجانب الإلهي من البشر وهو ما يعني الجانب الروحي بالمعنى الإسلامي فإن ذلك يمثل مصادرة مبدئية للماديين ومن ثم يفقد النظرية عموميتها.

ومن ناحية أخرى فإن الحب كما أسلفنا يقع على الذات ككل أو كوحدة موضوعية فإن هذه الوحدة الموضوعية تشتمل على جوانب أخرى غير الجانب الروحي وإذا تعلق التفسير بأشخاص عن الماديين فإن ذلك الجانب يتقلص للغاية "وإن يكن يظل موجودا بعكس ما يتصور البعض" وعند ذاك يكون من الصعوبة تفسير علاقة الحب بينهم من خلال هذا التصور الروحي.

أفكار سارتر عن الحب

المشكلة الكبرى في الحب - كما يرى جان بول سارتر - ليست هي مشكلة الوفاء، ولا هي مشكلة التفاوت بين الجنسين، وإنما هي مشكلة الصراع بين حريتين. وهنا يقول سارتر إن نقطة البداية في الاتصال بين الذوات إنما هي "النظر" - lere -

gard. والواقع أن "نظرة" الغير إليّ إنما تشعرني بأن لي طبيعة خارجية يراها الآخرون كما يرون سائر الأشياء. وكأنني في نظرهم مجرد "موضوع" يحكمون عليه من وجهة نظرهم الخاصة. ففي نظرة "الآخرين" إليّ إنكار ضمنى لحقيقتي الباطنية التي لا أملك أن أظهرها في الخارج، لأنها ليست "شيئاً" يمكن أن أجسمه في "موضوع". وتبعاً لذلك فإن شعوري بأنني "مرئي" من شأنه أن يترتب عليه بالضرورة شعوري في الوقت نفسه بأنني لا أملك دفاعاً أمام حرية الآخرين، مادام في وسعهم أن يحكموا عليّ كموضوع، وأن يطلقوا عليّ ما يشاءون من أحكام. ولعل هذا ما عناء سارتر حينما قال "في عبارة قد تبدو لأول وهلة متهافة": "إن في وسعنا أن نعتبر أنفسنا مستعبدين - أو غير أحرار - ما دام من الضروري لنا أن نبدو - أو أن نظهر - أمام الآخرين.

والحق أن ما يريد الحب امتلاكه إنما هو "الشعور" أو "الضمير"، لا "الجسد" أو "الحقيقة المادية". وكل استعباد للمحبوب، سواء أكان ذلك بالقانون "الزواج" أم بأية وسيلة أخرى، لابد من أن يفضي إلى القضاء على الحب. وحتى حين يشعر المحب بأن عشيقته هي من الخضوع له بحيث أنها لا يمكن أن تفلت منه أو تنأى عنه، فإن هذا الشعور نفسه قد يكون هو الكفيل بالقضاء على حبه لها. والسبب في ذلك أن مثل هذه العشيقة إنما تكون عندئذ قد كفت عن أن تكون "حرة"، في حين أن بيت القصيد في الحب هو أن يمتلك المرء حرية ما من حيث هي حرية^١. هذا إلى أن الحرية زمانية، وليس من شأن الحب أن يقنع بالثقة السابقة في أن هذه الحرية كانت قائمة في يوم من الأيام، وإنما هو في حاجة إلى أن يثق بوجودها الآن وفي كل وقت من الأوقات.

وإذا كان من شأن الزواج أن يضمن للطرفين ضرباً من الأمن أو الطمأنينة، فذلك لأنه لا يمثل في رأي سارتر أكثر من مجرد تلاصق موضوعين في عالم مادي ثابت. وأما الحب فإنه عبارة عن اختيار مستمر *choix continue* بمعنى أن العاشق الذي

1- Andre Maurois: "Cinq Visages de l'Amour", N.Y., Didier, 1942 pp. 189 - 199.

يحب معشوقته إنما يواصل حبها في كل لحظة.

بيد أن الملاحظ - من جهة أخرى - أن الحب لا يمكن أن يقنع بتلك الصورة العليا من صور الحرية، ألا وهي صورة الالتزام الحر أو العهد الإرادي. وآية ذلك أنه ليس بين المحبين من يرضى بأن يكون حب الآخر له مجرد وفاء للقسم المعقود *foi juree*؛ وإلا فهل يسر المحبوب أن يقول له المحب "إنني أحبك لأنني التزمت بحبك التزاما حرا، ولست أريد أن أتدخل من عهدي؛ فأنا أحبك لأنني متمسك بالوفاء لنفسي"؟! هذا ما يجيب عليه سارتر بقوله إن المحب ليتطلب القسم، ولكنه يغتاز في الوقت نفسه من القسم؛ وكأنما هو يريد أن يكون محبوبا من قبل حرية ما من الحريات، ولكنه في الوقت نفسه لا يريد لهذه الحرية - من حيث هي حرية - أن تظل حرة! فالمحب يريد من جهة أن تأخذ حرية الآخر على نفسها عهدا بأن تصبح حبا - ليس في بداية المخاطرة فحسب، بل وفي كل لحظة من لحظاتها أيضا -، ولكنه يريد من جهة أخرى أن تصبح هذه الحرية أسيرة لذاتها، وأن تنعكس على نفسها، كما هو الحال مثلا في الجنون أو في الحلم، لكي تريد استعبادها أو أسرها، ومعنى هذا أننا في الحب نريد من حرية الآخر أن تتنازل عن استقلالها بمحض حريتها، لكي تصبح أسيرة لنا بمقتضى هذه الحرية ذاتها! وإذن فإن ما نريده لدى الآخر ليس هو الحتمية العاطفية، ولا هو الحرية التي لا سبيل إلى بلوغها أو السيطرة عليها، بل هو تلك الحرية التي تلعب دور الحتمية العاطفية، لكي لا تلبث أن تقع أسيرة لهذه اللعبة نفسها!

ولا يريد المحب لنفسه أن يكون مجرد علة لهذا التغير الجذري الذي يطرا على حرية الآخر، بل هو يريد أن يكون منه بمثابة المناسبة الفريدة الممتازة. والسبب في ذلك أن المحب لا يريد أن يدفع بمحبوبه إلى صميم العالم، وكأنما هو علة تتحكم في أداة أو "موضوع" تعلو عليه، بل هو يريد - على العكس من ذلك - أن يكون "كل شيء في العالم" بالنسبة إلى المحبوب، أو أن يكون بمثابة الموضوع الذي تقبل

حرية الآخر الاستغراق فيه، وكأنما هو وجودها نفسه أو المبرر الوحيد لوجودها. ولهذا يقرر سارتر أن المحب لا يريد أن يؤثر على حرية الآخر، بل هو يريد أن يوجد وجودا أوليا سبقيا *apriori* باعتباره الحد الموضوعي لتلك الحرية، وكأنما هو قد وجد منذ البداية مع تلك الحرية في صميم انبثاقها، بوصفه الحد الذي لابد لها من أن تتقبله لكي تكون حرة. ومن هنا فإن المحب لا يريد للعالم أن ينكشف للمحسوب إلا ابتداء منه، وكان عليه أن يعمل على إيجاد الأشجار، والمياه، والمدن، والقرى، والناس الآخرين، لكي يهب هذا كله من بعد للآخر على صورة "عالم" يركبه الآخر! أو ربما كان الأصح أن نقول إن المحب يريد أن يكون بمثابة القرار أو "الخلفية" التي سيبرز من فوقها عالم الآخر! فليس في وسع المحبوب أن ينظر إلي باعتباري دميما، أو قصير القامة، أو جباناً، أو ما إلى ذلك، وإنما هو لابد من أن يراني بوصفي حقيقة كلية مطلقة، يفهم ابتداء منها سائر الموجودات الأخرى وشتى أفعاله الخاصة. ومعنى هذا أن المحب عاجز بالضرورة عن رؤية ما في وجودي من تحدد أو تناء، لأنني لا أبداً أمامه باعتباري مجرد مجموعة من الصفات المتناهية، بل باعتباري كلاً متكاملًا ينطوي على ما لا نهاية من الإمكانيات!

ولا يريد المحبوب أن يظفر بحب الآخر فحسب، بل هو يريد أيضاً أن يكون اختيار الآخر له من حيث هو محبوب قد تم بمحض حريته. ونحن نعرف كيف أن "المحبوب" في بعض اصطلاحات الحب الجارية قد يسمى باسم "المختار" أو "المصطفى" *l'eu* ولكن من الواجب ألا يكون هذا الاختيار نسبياً أو عرضياً، فإن المحب ليستاء ويحنق كثيراً حين يشعر بأن المحبوب قد اختاره هو بين آخرين، فضلاً عن أنه يشعر عندئذ بأن في هذا الاختيار العرضي انتقاصاً لقيمته. وهذا هو الأصل في تلك العبارات التي طالما ترددت على ألسنة العاشقات من النساء: "إذن، فلو أنني لم أذهب إلى تلك البلدة، أو لو أنني لم أكن أنردد على عائلة فلان، أفكنت بقيت غريبة عليك، وبالتالي لما كنت قد أحبيتي؟". والواقع أن هذا الخاطر كثيراً ما يجز في

قلوب العشاق: فإنه يشعرهم بأن حبهم ليس إلا مجرد حالة واحدة بين حالات أخرى كثيرة، وأنه ليس إلا مجرد مناسبة عرضية حددتها بعض الظروف أو الملابسات، فهو لا يخرج عن كونه "حبا في العالم"، أعني موضوعا يفترض العالم، ويمكن بدوره أن يوجد بالنسبة إلى الآخرين، وأما ما يريده الحب على وجه التحديد، فهو ما قد يعبر عنه العشاق أحيانا بلغتهم الخرقاء الموسومة بطابع "الشيئية": chosisme، حينما يقولون "إن كلامنا كان مجعولا للآخر"، أو "إن روحينا كانتا منذ البداية روحيين متآخيتين".. إلخ. والحق أن ما يريده المحب إنما هو أن يكون المحبوب قد جعل منه "اختيارا مطلقا"، وكأن أي اختيار آخر لم يكن منذ البداية سوى ضرب من المستحيل! "فأنت لم تكن لتستطيع أن تختار موجودا آخر غيري، وأنا لم أكن لا أستطيع أن أختار موجودا آخر غيرك!" ونحن نعرف كيف أنه ليس أقسى على نفس المرأة العاشقة من أن تطوف بخاطرها ادنى فكرة قد توحى إليها بأن اختيار الرجل قد وقع عليها لمجرد أنها "كانت أجمل من غيرها، أو أذكى من الأخريات، أو حتى بسبب ما تنطوي عليه نظراتها من سحر أو جاذبية".

والسبب في ذلك أن كل ما يخلع على اختيار الرجل طابعا نسبيا لا بد من أن يثير امتعاض المرأة، ما دامت هي تريد دائما من الرجل أن يكون اختياره لها اختيارا مطلقا، جوهريا، إلهيا. وهذا ما عبرت عنه إحدى الشخصيات الروائية لدى سارتر بقولها: "لقد كانت حريتي وحرية - قبل أن يتعرف أحدهما إلى الآخر - قائمتين، وكانت كل واحدة منهما تترقب الأخرى." وهذه برنيس Berenice في رواية أوريليان Aure - lien تصبح في وجه عشيقها، بعد أن عرفت أنه كان يحب قبلها امرأة أخرى: "أقسم لي أنك كنت تحبني في شخص تلك المرأة!" فيقسم لها عشيقها بذلك! وإذا كان ثمة حقيقة - في نظر العاشقين - تسبق ماهيتها وجودها، فتلك هي "الحب". أجل، فإن الحب في رأيهم ماهية قد تقدمت عليهم، وهم يتفرضون أنه لا حاجة بهم إلى القول

بأن حبهم لن ينتهي أبدا، فذلك حقيقة مفروغ من أمرها¹.

والحب في رأي سارتر هو ضرب من الاستحالة absurde، لأنه يردنا في النهاية إلى عزلتنا الأصلية. وآية ذلك أن المحب حين يعمل على أن يكون محبوبا من قبل حرية أخرى، فإنه عندئذ إنما يقع في تناقض واضح صريح. وفضلاً عن ذلك فإن المرء حين يحب، فإن معنى هذا أنه يريد أن يكون محبوبا، وأنت حين تريد أن تكون محبوبا، فكأنك تريد أن تضع الغير تحت سيطرة إرادتك الخاصة، وبالتالي فإنك تنتهي من حيث بدأت! وإذن فإن الحب استبداد شعوري يريد من ورائه الضمير أن يحقق مهمة مستحيلة هي التوفيق بين القسر والحرية، إذ يحاول التأثير على حرية الغير.. حقا إن الضمير لا يريد القضاء على حرية الغير، ولكنه يريد استعباد هذه الحرية من حيث هي حرية، أعني أنه يريد استعبادها من قبلها هي نفسها! ولا شك أن هذا ضرب من المحال.

وإذن فإن الحب - في رأي سارتر - حتى بمقتضى تعريفه ذاته، إنما يحمل في باطنه بذور فثائه. وآية ذلك أن كل شعور فردي يحاول عن طريق الحب أن يضع "وجوده من أجل الغير" في مكان حصين، بالالتجاء إلى حرية الآخر، وكان الآخر هو فيما وراء العالم من حيث هو ذاتية محضة، أو كأنما هو المطلق الذي بمقتضاه يقدم العالم إلى الوجود! ولكن يكفي أن يجيء شخص ثالث ينظر إلى الطرفين المحبين، لكي يشعر كل منهما بأنه قد استحال إلى "موضوع". وهنا لا يظل الآخر بمثابة الحقيقة المتعالية التي أستاذ إليها بوصفها دعامة لوجودي، بل يصبح بمثابة حقيقة متخاطة استطاع شخص ثالث أن يعلو عليها! وهذا هو السبب في أنه بمجرد ما يظهر "الثالث" letiers، فإن الطرفين المحبين سرعان ما يتجمدان، وكان هذا الشخص الدخيل هو وحش الأسطورة "جورجون مدوز". La Gorgone Meduse الذي يحبل كل ما

ينظر إليه من أشياء أو مخلوقات إلى حجارة صلبة.

1- Cr. Robert Campbell: "J.P. Sartre ou Une Littérature Philosophique", 3ed. P. Ardent, 1947, pp. 148-149.

ذلك أنه حتى إذا لم يكن هناك شخص آخر يرانا، فإننا مع ذلك نوجد بالقياس على جميع الضمائر الأخرى، ونحن نشعر بأننا نوجد بالنسبة إلى هذه الضمائر. وإذن فلا حيلة لنا في القضاء على "العدول"، مادام الآخرون موجودين دائما من حولنا، إن لم يكن في الواقع، ففي شعورنا نفسه!

مناقشة سارتر:

إذا أردنا أن نفهم أفكار سارتر عن الحب فلا بد أن نفهم أولاً أنه ينطلق في ذلك من فلسفته الوجودية التي تتوقع حول الذات المادية الإلحادية وتجعل من الآخر البشري جحيماً بالنسبة لها حتى أنه سمي مسرحيته التي تتحدث عن ذلك بالجحيم أما الغيبات كلها فينفيها جميعاً.

ومن ثم فإنه من منظور هذا التوقع حول الذات والقلق الوجودي الذي تتصف به يكون نظرة الآخرين استبعاد للذات لكن هذه الذات هي ذات فلسفته القلقة أما الذات المتسامية غير المتوقعة حول نفسها التي معيارها للحكم على الأشياء هو ما وراء المظهر فإنه لا يهمها في شيء نظرة الآخر لها الذي معياره المظهر الخارجي ومن ثم فإنه لا يمثل بالنسبة لها أي قيد.

والحب هو توحد إرادات وحریات وليس صراع بينها ولكن فقدان التسامي عند سارتر وذاته المتوقعة حول نفسها هو الذي يعقد كل تلك الأمور فالحب لا يعني رغبة في امتلاك حرية وإنما رغبة في التوحد معها ومن ثم فإنه لا يتم تقييدها في الحب لكي نتحدث عن التناقض الذي يصنعه سارتر وهو كيف يكون الحب امتلاك حرية في نفس الوقت الذي يريد أن يكون امتلاكه لها من حيث هي حرية.

إن التوحد بين الخبيين في ذات جديدة لا يعني إلغاء الذاتين الأصليين بل أن الإبقاء على الذاتين الأصليين هو القوة الدافعة لتغذية هذه الذات الجديدة فالحب

كما هو حالة توحيد فهو حالة جدل مستمرة لإنماء هذا التوحيد ومن ثم فهو لا علاقة له بامتلاك الحرية لكي يقع في ذلك التناقض السارتري. وإنما سارتر نفسه هو الذي يصنع المشكلة ثم يتحدث عن استحالة حل الحب لها.

والحب لا يحتاج لقسم للإبقاء عليه لأن الحب الصادق لا يموت مادامت تتم رعايته والدفاع المستميت عنه في المحن ومن ثم فإذا ضعف التمسك به أمام المحن المتتالية عند بعض الأشخاص فلن يفيد في شيء القسم في الإبقاء عليه أو الإخلاص لهذا القسم.

أما حكاية أن المحب يجب أن يرى العالم من خلالي فهذا أيضًا مصدره تلك النظرة السارترية المتوقعة حول الذات والأنانية على وجه التحديد لأن بقاء الذاتين رغم اتحادهما بالحب يعني بقاء استقلال وعيهما في رؤيا العالم وإنما غاية ما تصنعه حالة التوحيد هو التجاذب الجدلي المتنامي بين معياري الذاتيتين في الحكم على الأشياء.

أما حكاية اشتراط المحبوب [ماذا لو لم تكن التقينا في المكان الفلاني أما كنت قد أحببتني؟] فهذا تعبير للمسألة من سارتر نفسه ولا يوجد من المحبوبين العاقلين أن يتسائل هذا السؤال؛ لأن السؤال لا معنى له... بل هو افتئات على القدر [أو على الضرورة والحتمية في لفظ الماديين] والتسليم بتدخل القدر في حياة البشر أمر مسلم به من الجميع وأول من يسلمون بذلك العشاق أنفسهم.

ونفس مشكلة ظهور الثالث هي نفس مشكلة الآخر والتي مصدرها قلق الأنا وماديتها وعدم تساميتها وارتدادها تحت وقع نظر الآخرين إليها والوقوع في أسر استعبادهم لها أما إذا تسامت الذات عن الخضوع للمعيار الخارجي للحكم على الأشياء فإنها تتسامى في نفس الوقت عن أهمية من يلتزمون بهذا المعيار في النظر إليها. فيبقى الثالث كمصدر للحسد أو إيقاع الضغينة ولكن الرعاية الدائمة للحب تكون بمثابة الحصانة من تلك الشرور خصوصًا إذا تمت هذه الرعاية في ظل حاضنة لها من الدين.

الحب ليس ضعفاً ولا مرضاً ولا جنوناً

الحب ليس ضعفًا ولا مرضًا ولا جنونًا

ذهب بعض الفلاسفة والأطباء منذ قديم الزمان إلى أن الحب مرض أو داء يصيب المحب وهو أمر تكرر كثيرًا في التراث الغنائي للشعوب وتكرر معه أنه ليس له دواء وهو نفس الأمر الذي ذهب إليه أغلب أئمة المسلمين الذين تعرضوا لهذا الموضوع.

الحقيقة أن هذا الوصف غير دقيق بالنسبة للموصوف الذي يتعلق به على الرغم من شيوعه بين الناس والعلماء على السواء وما تعرض له العاشقون من آلام ومآس بشرية دون أن يقلعوا عن عشقهم هو الذي جعلهم يذهبون إلى هذا الموقف، على الرغم من أننا لو دققنا النظر في الأمر لوجدنا المشكلة ليست في الحب ذاته ولكن في الحرمان من المحبوب؛ لأن وثام المحب مع محبوبه هو غاية السعادة التي لا يرتجى بعدها يرتجى غير رضى الله والصحة التي هي من أهم نعمة...

فكيف يمكن وصف ذلك بالمرض والعلة؟ فالمشكلة لا تطرح أصلًا إلا في حالة حرمان المحب ممن يحب.

وعلى المستوى الديني فقد ذكرنا فيما سبق الروايات الصحيحة التي تتحدث عن حب الرسول للسيدة عائشة حبًا يفوق حبه لباقي أزواجه أمهات المؤمنين ووصفه ذلك بأنه لا يملك. ومن ثم فلا يصح ديتيًا وصف الحب ذاته بالمرض أو الضعف أو مثل ذلك.

وعلى هذا فإننا نستطيع أن نقرر بكل موضوعية بعد استقراء الواقع البشري والديني هذا القانون الذي يحكم الحب في حالة الوثام:

حب + اقتران بالمحبيب = إنعام في السعادة والصحة.

وبقدر ما يكون ابتعاد المحبوب عن محبه بقدر ما يكون الخطب، فالحب في حالة الاقتران أو حتى الأمل في الاقتران هو إنعام في الصحة والقوة وهو صانع المعجزات، كما يردد الناس عبر القرون، فيتحدى أنطونيو الإمبراطورية الرومانية ويستولي على

ممالك الشرق؛ لأنه سيتزوج كليوباترا. ويتزوجها بالفعل. ويخترق فرهاد الجبل ليصنع طريقًا يعبر منه ما دام الملك قد وعده بأنه سوف يكافئه على ذلك أن يزوجه من حبيبته ويغشى عترة الخطوب ويطارد أعتى الفرسان طالما سيقربه ذلك من عبلة ويحيا مغيث حياته سعيدًا بزواجه من بريرة برغم العبودية التي يعيشان فيها. ويحيا قيس بن ذريح حياة غاية في السعادة مع محبوبته وزوجته لبنى.

ونجيب محفوظ كما يحكى عن نفسه في قصر الشوق كان يحيا فوق السحاب للقاءاته المتعددة مع محبوبته.

أما إذا غادرت كليوباترا بسفيتها المعركة بعد إخبارها بمقتل أنطونيو فإنه يفقد اتزانه ويترك المعركة التي كان يتوقف على أساسها مصير الإمبراطورية الرومانية "أي ملك العالم تقريبًا في ذلك الوقت" ليلحق بمحبوبته كليوباترا فيخسر كل شيء ويقف فرهاد ذليلاً بين يدي الملك يستعطفه أن يفي بوعه بزواجه من محبوبته بعد أن علم أن الملك يريد لها لنفسه، ويحيا عترة ذليلاً لأهل عبلة وهو يردد: "ولولا الهوى ما ذل مثلى لمثلهم ولا خضعت أسد الفلا للثعالب" ويمشي مغيث وراء بريرة وهو يذوب في دموعه بعد أن طلقت منه، ويفقد قيس بن ذريح عقله بعد فقده للبنى وبعد أن كان الشاب الحكيم يغدو بين ليلة وضحاها مجنون لبنى.

ويغدو عالم نجيب محفوظ عالمًا من اليأس والإحباط بلا حدود أو كما قال له الرئيس السادات في يوم ما وقد رآه في زيارة له لجريدة الأهرام: أما كفاك ما تملأ به رواياتك من يأس؟

إنها آلاف المآسي عبر التاريخ وإذا دققنا النظر وجدناها جميعًا لا علاقة لها بالحب ذاته، ولكن علاقتها الحقيقية بالحرمان من المحبوب هنا يكون الضعف ويكون المرض ويكون الجنون وفي قول جامع يكون الابتلاء.

ويقيننا من أن الحب قوة دافعة لا حدود لها بشرط عدم فقدان المحب لمن يحب يأتي من كون كينونة العاشق تلك الكينونة التي يحيا وجوده بوجودها ويفقده وجوده

بفقدتها لا تتحقق إلا بالتثامه بمن يحب وتكون ذاته في حالة اندفاع دائم نحو التثامها بمن يحب؛ ولأنه لا وجود للعاشق إلا بتحقيق كينونته فإن ذاته لال تهدأ أبداً إلا بتحقيق هذا الالتئام وهذا الدفع الشديد الذي يطلقه الحب في ذات المحب من أجل تحقيق التثامها بذات المحبوب يفجر في ذات نفسها كل قواها الكامنة وهي قوي تفوق قوي الإنسان العادية أضعاف الأضعاف "فقد ذهب كل علماء النفس أن الإنسان العادي يحيا بجزء صغير من قواه العقلية" ويستمر الأمر في زيادة القوة حتى يتحقق الالتئام أي تتحقق الكينونة أي في حالة التئام المحب بمن يحب.

لقد كان هاملت في حالة توهج شديد وهو يحدد قضيته قائلا: "أكون أو لا أكون تلك هي المشكلة".

إن هذه المقولة بالتحديد هي محور تفكير العاشق فالتثامه بمن يحب هو أن يكون وفقدته لمن يحب هو ألا يكون وبنفس التوهج في نفس هاملت تطرح القضية في ذات العاشق وبنفس الإصرار أو الرغبة في الإسراع في حسمها دون أن يكون هناك توسط بين الموقفين.

وبكل هذه القوة العاصفة يندفع المحب في تحقيق كينونته ولهذا قيل قديماً لا تستطيع أية قوة في الوجود أن تهزم جيشاً من العشاق؛ فكيف يقال بعد ذلك أن الحب ضعف؟!

وقد يقال هنا، ولكن قوة الاندفاع هذه قد تجعل العاشق غير منضبط التفكير في توجهه إلى ما يريد. أقول لا شك أنها تصنع قدراً من التوتر يمثل رغبة قوية في تحقيق شيء ما وإن ارتبطت درجة التوتر هنا بحسب ظروف كل حالة، ولكن دون أن يعني ذلك أن قوة الاندفاع هذه قوة غاشمة فاقدة التفكير، بل إن أعجب الحيل في العالم هي من صنع العشاق، ومن أهم القوي التي تتفجر في ذات العاشق من أجل تحقيق هدفه هي الحنكة في التفكير وتدبر الأمور بالطريقة التي يمكنه من ذلك، فالمقصود بقوة اندفاع العاشق هي شدة الرغبة في الإسراع في تحقيق الهدف دن أن يعني ذلك

الإسراع الهمجي إلى الهدف بالطريقة التي تؤدي إلى فقدانه، بل أننا نستطيع أن نقول: أن الواقع يؤكد أن العاشق في هذه الحالة يتمتع بصبر بلا حدود، وقد يكون هذا النوع من الصبر هو أكبر القوى التي يفجرها الحب في هذه الحالة.

ثم تأتي بعد ذلك مرحلة أخرى من تفجير الحب للقوة أيضًا وإن تفاوتت في قدرها مع الحالة السابقة وهي حالة نجاح المحب في الوصال بمن يحب فتكون الحالة الجديدة لا تعني فتور الحب في ذات المحب ولكن فتور ثورته لعدم الداعي لها ومن ثم يتوجه المحب بكيونته التي حققها من أجل تحقيق كينونة أكبر دون أن يعني ذلك أنه يفقد أو يهمل كينونته التي حققها. فهو يريد أن يدفع حبه الذي حقق كينونته بالتثامه بمن يحب إلى العالم الأكبر مثل عشيرته أو أمته أو الإنسانية جمعاء أو إلى ما هو أعظم من كل ذلك إلى رضا الله سبحانه وتعالى. ومن ثم يكون هذا الرثام بين الحبيبين هو سموهما معًا من أجل تحقيق كينونة كبرى تجمع كينونة حبهما وأهدافهما الكبرى التي يطمحان إليها معًا.

ويجب ملاحظة أن المحب قد تكون أنهكت قواه في المرحلة الأولى التي كان يسعى فيها التثامه مع من يحب فيميل إلى الهدوء والدعة والخلود إلى الراحة في نعيم سعادته إلى فترة ما تطول أو تقصر بحسب القوة الذاتية لذلك المحب وبحسب ما بذله من قوة.

واتهام الحب بالضعف يصدر إما عن مادية في التفكير وإما عن ضعف حقيقي في من يتحدثون عن ذلك؛ لأن المادية في التفكير تجعل للأمور معاييرًا أخرى لا علاقة لها بكل ما يفكر فيه العاشقون. وهجوم الماديين على الحب هو هجوم على كل ما يتعلق بالأمور الروحية، ومن بينها الحب بالضرورة، فكل الأمور الروحية ومن بينها الحب بالضرورة، فكل الأمور الروحية بالنسبة للماديين هي من باب الوهم والخداع والسفاهة، ولذلك فإن كل ما يفكر فيه العشاق وكل ما يقدمون عليه بسبب الحب لا ينظر إليه الماديون إلا بعين التسفيه وكلما كبرت المخاطر التي يعرض العاشقون

أنفسهم لها من أجل تحقيق كينونتهم بوصالهم بمن يحبون كلما كان قدر تسفيه الماديين لهم، بل واتهامهم لهم بالجنون.

أما الضعفاء فهم أكثر الناس رهبة من الإقدام على الحب لأن تقديرهم لما سيتبع الحب من مخاطر يؤدي إلى إحجامهم عن الخوض فيه. وكيف يخوض الضعفاء البحر وهم يبصرون لجة موجه؟ إن إقتحام بحر الحب ومخاطره يتطلب قبل كل شيء الأقوياء، بل أقوي الأقوياء، ولكن الضعفاء يحاولون موازنة ضعفهم هذا بالهجوم على العشاق واتهامهم بالضعف والمرض متذرعين بما يتعرض له العشاق من آلام وابتلاءات من أجل تحقيق كينونتهم.

وفي الحقيقة فإن الأمر يستحق الرهبة فماذا لو ضعف الأمل واشتدت المخاطر وحالت بين المحب ومحبوبه جبال المستحيل، بل وماذا لو تأكد فقدان تمامًا وجسم اليأس الرهيب فوق قلب المحب.

إن المعادلة تختل تمامًا وتحل محلها معادلة جديدة:

حب + حرمان من المحبوب = ابتلاء رهيب.

وبحسب التأكد من الحرمان يكون قدر الابتلاء ويكون نتائجه من ضعف أو مرض، بل قد يكون الموت ذاته.

والابتلاء الرهيب يأتي من مدى اقتناع المحب بعدم الأمل له في وصاله بالمحبوب أي في عدم تحقيق كيننته، ومن ثم في افتقاده لوجوده الحقيقي، ومن ثم فإن تداعي المحب عند فقدانه من يحب إلى الضعف والهزال والمرض والجنون والموت هو بسبب ما يحدث في داخله من فقدان لوجوده ومن هنا جاء ما استقر في الإدراك الشعبي للناس "أن الحب ليس له دواء"؛ لأن الأمر لا يتعلق بأي علة جسمانية فما ذلك إلا مظهر لما يحدث في داخله وما يحدث في داخله لا يتعلق إلا بأمر واحد هو مدى أمله بوصاله بمحبوبه إذن فإذا فقد هذا المحبوب أو فقد الأمل في وصاله فمن أين يأتيه الدواء!!؟

وعلى هذا فلا حل له إلا أن يأتيه الأمل من جديد في وصاله بمن يحب أو أن يصنع هو بنفسه ذلك الأمل حقيقة لا وهماً أو يكون "اللاحل" ومن هنا يأتي تفسير تلك الجرأة الرهيبة للعشاق على اقتحام المخاطر والركض فوق جمر النيران والحياة بين ألسنة اللهب لأن تأكد العاشق من انتهاء وجوده الفعلي في حالة فقدانه من يحب يجعله يحازف بكل شيء من أجل الدفاع عن أمله فما دامت المسألة أنه سيفقد وجوده بفقدانه من يحب فلماذا لا يجازف بفقدان وجوده من أجل الدفاع عن الأمل فيه، ولهذا فالمسألة منطقية تمامًا في أفعاله المذهلة التي يقدم عليها والتي هي جنون في جنون عند غيره، وهكذا يكون اقتحام أشد المخاطر أمراً طبيعياً بالنسبة للعشاق. وليس له عند ذاك "حالة اليأس الكامل من الوصال بمن يحب لظروف قاهرة" إلا الرضا بما قسمه الله له ولو كان الموت وهل يملك أحد الاعتراض على قدر الله. يقول الإمام ابن القيم في ذلك: "هذا نوع من الابتلاء إن صبر صاحبه واحتسب نال ثواب الصابرين، وإن سخط وجزع فاته معشوقه وثوابه وإن قابل هذه البلوى بالرضا والتسليم فدرجته فوق درجة الصبر".

وصدق ابن القيم في قوله فدرجته فوق درجة الصبر. والذي يفعله الكثير من العشاق في هذه الحالة هو انخراطهم بشكل عنيف في الجهاد في سبيل الله حتى ينالوا الشهادة.

ويخبرنا التاريخ والواقع أنه في حالات محدودة قد يحدث حل عجيب ومذهل وهو حالة إحلال العاشق وجوده بما يعنيه ذلك من حياته الروحية في وجود آخر قد يكون قضية كبرى يهب حياته الروحية كاملة من أجلها وإن يكن وجوده في حالة الإحلال الجديدة هو أيضاً وجوداً نحو الموت فتجده دائماً في تحركه في قضيته الكبرى ينزع نحو الموت. ويوجد لعملية الإحلال هذه مثال خطير في مفكر إسلامي من أشهر مفكرينا الإسلاميين في القرن العشرين، وقد أدت كتاباته المتوهجة إلى أن مات شهيداً بالفعل يرحمه الله رحمة واسعة.

الزواج بالإكراه زواج باطل

الزواج بالإكراه زواج باطل

النصوص:

١ - "ابن عباس قال رسول الله ﷺ الثيب أحق بنفسها من وليها والبكر تستأذن نفسها وإذنها صممتها. رواه الجماعة إلا البخاري وفي رواية لأحمد ومسلم وأبي داود والنسائي: والبكر يستأمرها أبوها وفي رواية لأحمد والنسائي: واليتيمة تستأذن نفسها. وفي رواية لأبي داود والنسائي: ليس للولي مع الثيب أمر واليتيمة تستأمر تنهيتها إقرارها".

٢ - "وعن خنساء بنت خدام الأنصاري أن أباه زوجها وهي ثيب فكرهت ذلك، فأتت رسول الله ﷺ فرد نكاحها. أخرجه الجماعة إلا مسلمًا".

٣ - وعن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ لا تنكح الأيم حتى تستأمر ولا البكر حتى تستأذن، قالوا يا رسول الله وكيف إذنها؟ قال أن تسكت. رواه الجماعة.

٤ - وعن عائشة قالت: قلت يا رسول الله يستأمر النساء في أبضاعهن؟ قال: نعم، قلت إن البكر تستأمر فتستحي فتسكت، فقال سكاتنها إذنها. وفي رواية قالت: قال رسول الله ﷺ البكر تستأذن. قلت إن البكر تستأذن وتستحي، قال إذنها صماتها. متفق عليه.

٥ - وعن أبي موسى أن النبي ﷺ قال: تستأمر اليتيمة في نفسها، فإن سكنت فقد أذنت، وإن أبت لم تكره. رواه أحمد.

٦ - وعن أبي هريرة قال رسول الله ﷺ تستأمر اليتيمة في نفسها، فإن سكنت فهو إذنها، وإن أبت فلا جواز عليها. رواه الخمسة إلا ابن ماجه.

٧ - وعن ابن عباس أن جارية بكرًا أتت رسول الله ﷺ فذكرت أن أباه زوجها وهي كارهة فخيرها النبي ﷺ. رواه أحمد وأبو داود وابن ماجه والدارقطني ورواه

الدارقطني أيضًا عن عكرمة عن النبي ﷺ مرسلًا وذكر أنه أصح.

٨_ وعن ابن عمر قال: توفي عثمان بن مظعون وترك ابنة له من خولة بنت حكيم بن أمية بن حارثة بن الأوقص، وأوصى إلى أخيه قدامة بن مظعون قال عبد الله وهما خالاي فخطبت إلى قدامة بن مظعون ابنة عثمان بن مظعون فزوجنيها ودخل المغيرة ابن شعبة، يعني إلى أمها فأرغبها في المال فحطت إليه وحطت الجارية إلى هوى أمها فأبتا حتى ارتفع أمرهما إلى رسول الله ﷺ فقال قدامة بن مظعون يا رسول الله ابنة أوصي بها إليّ فزوجتها ابن عمتها فلم أقصر بها في الصلاح ولا في الكفاءة ولكنها امرأة وإنما حطت إلى هوى أمها، قال فقال رسول الله ﷺ هي يتيمة ولا تنكح إلا بإذنها قال: فانتزعت والله مني بعد أن ملكتها فزوجوها المغيرة بن شعبة. رواه أحمد والدارقطني.

٩_ وعن عبد الله بن بريدة عن أبيه قال: جاءت فتاة إلى رسول الله ﷺ فقالت: إن أبي زوجني ابن أخيه وإنما ليرفع بي خسيسته قال: فجعل الأمر إليها، فقالت: قد أجزت ما صنع أبي، أردت أن أعلم النساء أن ليس إلى الآباء شيء. رواه ابن ماجه وأحمد والنسائي من حديث ابن بريدة.

* * *

موقف الإمام البخاري:

من الواضح أن الإمام البخاري كان له موقف حاسم من بطلان الزواج بالإكراه شدد على إظهاره تشديدًا قويًا حتى أنه بوب لذلك الموضوع ثلاثة أبواب هي:

١ - لا ينكح الأب وغيره البكر والثيب إلا برضاها.

٢ - باب إذا زوج ابنته وهي كارهة فنكاحه مردود.

أما الباب الأخير فقد شنع بهذا النوع من الزواج تشنيعًا شديدًا حيث قرن بينه وبين الإكراه على البغاء "وسوف نشرح هذه النقطة فيما بعد". فجاء كلامه في هذا الباب كالتالي:

٣ - باب لا يجوز نكاح المكره:

وذكر تحته قوله تعالى: {وَلَا تُكْرِهُوا فَتِياتِكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ إِنْ أَرَدْنَ تَحَصُّنًا لِّتَبْتَعُوا عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَمَنْ يُكْرِهْهُنَّ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ إِكْرَاهِهِنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ} [النور: ٣٣].

عن خنساء بنت حزام الأنصارية أن أباه زوجها وهي قد كرهت ذلك فأنت النبي ﷺ فرد نكاحها، وعن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: قلت يا رسول الله يستأمر النساء في أبضاعهن؟ قال نعم قلت إن البكر تستأمر فتستحي فتسكت قال: فسكاتها إذن؟

وقال ابن حجر العسقلاني تعليقًا على ما جاء في الباب: وقد استشكل بعضهم مناسبة الآية للترجمة. [أي لموضوع الباب] وجوازه أنه منه يستفاد مطلوب الترجمة بطريق الأولى لأنه إذا نهى عن الإكراه فيما لا يحل فالنهى عن الإكراه فيما يحل أولى قال ابن بطل: ذهب الجمهور إلى بطلان نكاح المكره.

وذكر ابن حجر رواية أخرى للحديث عن عائشة أيضًا أنهى رسول الله ﷺ عن الجارية "الفتاة" ينكحها أهلها هل تستأمر أم لا فقال: نعم تستأمر".

عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي ﷺ أنه قال: "لا تنكح الأيم حتى تستأمر ولا تنكح
الشب حتى تستأذن، قالوا: يا رسول الله وكيف إذن قال أن تسكت".

الإمام الصنعاني في سبيل السلام:

أما الإمام الصنعاني فيقول:

عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ قال: "لا تنكح الأيم حتى تستأمر ولا تنكح البكر حتى تستأذن" قالوا: يا رسول الله، وكيف إذن؟

قال: "أن تسكت" متفق عليه.

والمقصود بالأيم التي فارقت زوجها بطلاق أو موت.

ويعد أن يذكر الحديث يعلق عليه قائلاً: فيه أنه لا بد من طلب الأمر من الثيب فلا يعقد عليها حتى يطلب ولي الأمر منها الإذن بالعقد والمراد من ذلك اعتبارها؟ وهو معنى أحقيتها بنفسها من وليها في الأحاديث وقوله و"البكر" أراد بها البكر البالغة وعبر هنا بالاستئذان وعبر في الثيب بالاستثمار إشارة إلى الفرق بينهما وأنه متأكد مشاوره الثيب ويحتاج الولي إلى صريح القول بالإذن منها في العقد عليها والإذن من البكر دائر بين القول والسكوت بخلاف الأمر فإنه صريح في القول وإنما اكتفى منها بالسكوت لأنها قد تستحي من التصريح وقد ورد في رواية أن عائشة قالت يا رسول الله إن البكر تستحي قال: رضاها صماتها "أخرجه الشيخان، ولكن قال ابن المنذر يستحب أن يعلم أن سكوتها رضا وقال سفيان: يقال لها ثلاثاً إن رضيت فاسكتي وإن كرهت فانطقي... والحديث عام للأولياء من الأب وغيره في أنه لا بد من إذن البكر البالغة وإليه ذهب الهادوية والحنفية وآخرون عملاً بعموم الحديث وبالخاص الذي أخرجه مسلم بلفظه "والبكر يستأذنها أبوها".

قال الإمام محمد بن إسماعيل الصنعاني تعليقاً عما رواه ابن عباس رضي الله عنهما أن جارية بكرًا أتت الرسول ﷺ فذكرت أن أباه زوجها وهي كارهة فخيرها رسول الله ﷺ.

رواه أحمد وأبو داود وابن ماجه.

قال: الطعن في الحديث لا معنى له لأن له طرقاً يقوي بعضها بعضاً وقد تقدم حديث أبي هريرة المتفق عليه. "ولا تنكح البكر حتى تستأذن".
وهذا الحديث أفاد ما أفاده فدل على تحريم إكراه الأب لابنته البكر على النكاح.

* * *

الإمام الشوكاني في نيل الأوطار:

أما الإمام الشوكاني فبعد أن يذكر الأحاديث السابقة يعلق عليها فيقول: "قوله" يستأمرها أبوها "الاستثمار طلب الأمر والمعنى لا يعقد عليها حتى يطلب الأمر منها... قوله "لا تنكح الأيم حتى تستأمر ولا البكر حتى تستأذن" عبر الثيب "يقصد الأيم التي تركها زوجها بطلاق أو موت" بالاستثمار والبكر بالاستئذان فيؤخذ منه فرق بينهما في جهة الاستثمار يدل على تأكيد المشاورة وجعل الأمر إلى المستأمرة، ولهذا يحتاج الولي إلى صريح إذنهما فإذا صرحت بمنعه امتنع اتفاقاً والبكر بخلاف ذلك والإذن دائر بين القول والسكوت بخلاف الأمر فإنه صريح في القول "أي أن سكوت البكر في الموافقة كاف ولكن الثيب يتطلب فيها الصراحة بالقول في الموافقة" وينكر عليه [أي يقلل من تأكيده على هذه المفارقة] ما في رواية حديث ابن عباس من أن البكر يستأمرها أبوها وأن اليتيمة تستأمر وصمتها إقرارها، وفي حديث عائشة أن البكر تستأمر والنخ وكذلك في حديث أبي موسى وأبي هريرة... وقد استدل بأحاديث الباب على اعتبار الرضا من المرأة التي يراد تزويجها وأنه لا بد من صريح الإذن من الثيب وكفى السكوت من البكر والمراد بالبكر التي أمر الشارع باستئذانها هي البالغة... والصحيح الذي عليه الجمهور استعمال الحديث في جميع الأبكار وظاهر أحاديث الباب أن البكر البالغة إذا زوجت بغير إذنها لم يصح العقد... والظاهر أن استئذان الثيب والبكر شرط في صحة العقد لردّه ﷺ لنكاح الخنساء كما في الحديث المذكور وكذلك تخييره ﷺ للجارية "الفتاة" كما في حديث ابن عباس المذكور وكذلك حديث أبي هريرة لما فيه من النهي [يقصد قول الرسول ﷺ: فإن سكنت فهو إذنها وإن أبت فلا جواز عليها].

* * *

موقف الإمام ابن تيمية:

يقول الإمام ابن تيمية عن بطلان الزواج بالإكراه:
"وهذا ما ندين به ربنا كائنًا من كان الذي يقول غير ذلك" ذكر في الفتاوي.

موقف الإمام ابن القيم:

يقول الإمام ابن القيم عن بطلان الزواج بالإكراه:
أما موافقة هذا القول لأمره [يقصد الرسول ﷺ] فإنه قال والبكر تستأذن وهذا أمر مؤكد لأنه ورد بصيغة الخبر الدال على تحقيق المخبر به وثبوته ولزومه والأصل في أوامره أن تكون للوجوب ما لم يقم إجماع على خلافه وأما موافقته لنهييه فلقوله لا تنكح البكر حتى تستأذن فأمر ونهي وحكم بالتخير وهذا إثبات بأبلغ الطرق، وأما موافقته لقواعد شرعه فإن البكر البالغة العاقلة الرشيدة لا يتصرف أبوها في أقل شيء من ملكها إلا برضاها ولا يجبرها على إخراج اليسير منه بدون رضاها فكيف يجوز أن يرقها ويخرج بضعتها منها بغير رضاها إلى من يريده هو وهي من أكره الناس فيه وهو من أبغض شيء إليها ومع هذا فينكحها إياه قهرًا ويجعلها أسيرة عنده كما قال النبي ﷺ: "اتقوا الله في النساء فإنهن عوان عندكم" أي أسرى ومعلوم أن إخراج مالها كله بغير رضاها أسهل عليها من تزويجها بمن لا تختاره بغير رضاها... فلو لم تأت السنة الصريحة بهذا القول لكان القياس الصحيح وقواعد الشريعة لا تقتضي غيره^١.

والحقيقة هي ما قاله ابن القيم أنه حتى لو لم تأت السنة الصريحة بهذا القول ببطلان الزواج بالإكراه لكان القياس الصحيح وقواعد الشريعة لا تقتضي غيره لأنه لو لم تكن مهمة الأنبياء رفع هذا الظلم الشنيع عن الناس فما هي مهمتهم إذن؟

١- زاد المعاد: الجزء الرابع: ص ٣-٤.

ومع ذلك فقد شاع في هذا العصر أن تباع الفتيات للصمص والنصابين والمفسدين في الأرض في بغاء قهري مقنع بالشرعية يسمى زواجاً دون أن يشير ذلك أحد من المفكرين ولا ندري ما هي الأمور التي يمكن الاهتمام بها أكثر من ذلك والغريب في الأمر أن الجمعيات النسائية التي تدعي الدفاع عن حقوق المرأة تقيم الدنيا وتقعدها على مسائل لا تبلغ في أهميتها عشر معشار هذه المسئلة مما يضع هذه الجمعيات في قفص الاتهام بأن مهامها تتركز على الهجوم على قواعد الفقه الإسلامى الخاصة بالمرأة وليس بالمرأة ذاتها ولم يهتم أحد بهذا الموضوع إلا السينما المصرية وإن كانت قد تناولته تناولها التجارى الخاص وكانت أهم الأفلام التي تعرضت لهذا الموضوع هو فيلم "لحم رخيص".

* * *

موقف الإسلام

من الزواج من الزناة الفجرة

موقف الإسلام من الزواج من الزناة الفجرة

النصوص:

١ _ قال تعالى: {الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً أَوْ مُشْرِكَةً وَالزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} [النور: ٣].

٢ _ "وعن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: الزاني المجلود لا ينجح إلا مثله. رواه أحمد وأبو داود".

٣ _ "وعن عبد الله بن عمرو بن العاص أن رجلاً من المسلمين استأذن رسول الله ﷺ في امرأة يقال لها أم مهزول كانت تسافح وتشترط له أن تنفق عليه قال فاستأذن رسول الله ﷺ أو ذكر له أمرها، فقرأ عليه رسول الله ﷺ: "والزانية لا ينكحها إلا زان أو مشرك. رواه أحمد".

٤ _ وعن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن مرثد بن أبي مرثد الغنوي كان يحمل الأسارى بمكة، وكان بمكة بغي يقال لها عناق وكانت صديقته قال فجئت النبي ﷺ فقلت يا رسول الله أنكح عناقاً؟ قال فسكت عنى فتزلت: {وَالزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ}. فدعانى فقرأها عليّ وقال لا تنكحها. رواه أبو داود والنسائي والترمذي".

موقف الفخر الرازي

قال الإمام الفخر الرازي في تفسير الآية: إن المفسرين ذكروا في تفسيرها وجوهاً.

الوجه الأول: وهو أحسنها، ما قاله القفال: هو من اللفظ وإن كان عامّاً لكن المراد منه الأعم الأغلب، وذلك الفاسق الخبيث الذي من شأنه الزنا والفسق لا يرغب في

نكاح الصوالح من النساء، وإنما يرغب في فاسقة خبيثة مثله أو في مشركة، والفاسقة الخبيثة لا يرغب في نكاحها الصالحاء من الرجال وينفرون منها، وإنما يرغب فيها من هو من جنسها من الفسقة والمشركين، فهذا على الأعم الأغلب كما يقال لا يفعل الخير إلا الرجل التقى، وقد يفعل بعض الخير من ليس بتقى فكذا ههنا: وأما قوله تعالى: {وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ}.

فالجواب من وجهين:

أحدهما: أن نكاح المؤمن الممدوح عند الله الزانية ورغبته فيها: وانخراطه بذلك في سلك الفسقة المتسمين بالزنا محرم عليه، لما فيه من التشبه بالفساق وحضور مواضع التهمة، والسبب لسوء المقالة فيه والغيبة. ومجالسة الخاطئين كم فيها من التعرض لاقتراف الآثام بمزاوجة الزواني والفجار!

الآخر: أن صرف الرغبة بالكلية إلى الزواني وترك الرغبة في الصالحات محرم على المؤمنين؛ لأن قوله تعالى: {الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً} معناه أن الزاني لا يرغب إلا في الزانية، فهذا هو المعتمد في تفسير الآية.

الوجه الثاني: أن الألف واللام في قوله تعالى: {الزَّانِي} وفي قوله تعالى: {وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} وإن كانا للعموم ظاهراً فإنه مخصوص بالأقوام الذين نزلت هذه الآية فيهم.

قال مجاهد وعطاء بن أبي رباح وقتادة: قدم المهاجرون المدينة وفيهم فقراء ليس لهم أموال ولا عشائر، وبالمدينة نساء بغايا يكرين أنفسهن وهن يومئذ أخصب أهل المدينة، ولكل واحدة منهن علامة على بابها كعلامة المطار ليعرف أنها زانية، وكان لا يدخل عليها إلا زان أو مشرك فرغب في كسبهن ناس من فقراء المسلمين، قالوا نتزوج بهن إلى أن يغنيانا الله عنهن، فاستأذنوا رسول الله ﷺ فنزلت هذه الآية.

فتقدير الآية أولئك الزواني لا ينكحون إلا تلك الزانيات، وتلك الزانيات لا ينكحن إلا أولئك الزواني وحرم نكاحهن على المؤمنين.

الوجه الثالث في الجواب أن قوله تعالى: {الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً} وإن كان خبياً في الظاهر، لكن المراد النهي. والمعنى أن كل من كان زانياً فلا ينبغي أن ينكح إلا زانية وحرم ذلك على المؤمنين. وهكذا كان الحكم في ابتداء الإسلام.

وعلى هذا الوجه ذكروا قولين:

أحدهما: أن ذلك الحكم باق إلى الآن حتى يحرم على الزاني والزانية التزوج بالعفيفة والعفيف وبالعكس ويقال هذا مذهب أبي بكر وعمر وعلي وابن مسعود وعائشة ثم في هؤلاء من يسوي بين الابتداء والدوام، فيقول كما لا يحل للمؤمن أن يتزوج بالزانية فكذلك لا يحل له إذا زنت تحته أن يقيم عليها.

ومنهم من يفصل لأن من جملة ما يمنع التزويج ما لا يمنع من دوام النكاح كالإحرام والعدة.

والقول الثاني: أن هذا الحكم صار منسوخاً.

واختلفوا في ناسخه.

فعن الجبائي أن ناسخه هو الإجماع.

وعن سعيد بن المسيب أنه منسوخ بعموم قوله تعالى: {فَأَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ} [النساء: ٣]. {وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى} [النور: ٣٢].

قال المحققون: هذان الوجهان ضعيفان.

أما الأول: فلأنه ثبت في أصول الفقه أن الإجماع لا ينسخ ولا ينسخ به.

وأيضاً فالإجماع الحاصل عقيب الخلاف لا يكون حجة، والإجماع في هذه

المسألة مسبوق بمخالفة أبي بكر وعمر وعلي فكيف يصح؟

وأما قوله تعالى: {فَأَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ} فهو لا يصلح أن يكون ناسخاً، لأنه لا بد

من أن يشترط فيه ألا يكون هناك مانع من النكاح من سبب أو نسب أو غيرهما.

ولقائل أن يقول: لا يدخل فيه تزويج الزانية من المؤمن، كما لا يدخل فيه تزويجها

من الأخ وابن الأخ.

ونقول: إن للزنا تأثيراً في الفرقة ما ليس لغيره، ألا ترى أنه إذا قذفها بالزنا يتبعها بالفرقة على بعض الوجوه، ولا يجب مثل ذلك في سائر ما يوجب الحد؟ ولأن من حق الزنا أن يورث العار ويؤثر في الفراش ففارق غيره.

ثم احتج هؤلاء الذين يدعون هذا النسخ، بأنه سُئل ابن عباس رضي الله عنهما عن رجل زنى بامرأة فهل له أن يتزوجها؟ فأجازه ابن عباس وشبهه بمن سرق ثمر شجرة ثم اشتراه، وعن النبي ﷺ أنه سُئل عن ذلك فقال: "أوله سفاح وآخره نكاح" والحرام لا يحرم الحلال.

الوجه الرابع: أن يحمل النكاح على الوطء والمعنى أن الزاني لا يطأ حين يزني إلا زانية أو مشركة وكذا الزانية {وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} أي وحرم الزنا على المؤمنين وعلى هذا تأويل أبي مسلم.

قال الزجاج: هذا التأويل فاسد من وجهين:

الأول: أنه ما ورد النكاح في كتاب الله تعالى إلا بمعنى التزويج، ولم يرد البتة بمعنى الوطء.

الآخر: أن ذلك يخرج الكلام عن الفائدة؛ لأننا لو قلنا المراد أن الزاني لا يطأ إلا الزانية فالإشكال عائد، لأننا نرى الزاني قد يطأ العفيفة حين يتزوج بها. ولو قلنا المراد أن الزاني لا يطأ إلا الزانية حين يكون زناً فهذا الكلام لا فائدة منه.

موقف الإمام الصنعاني:

يقول الإمام الصنعاني في كتابه سبل السلام:

"عن أبي هريرة [قال: قال رسول الله ﷺ: لا ينكح الزاني المجلود إلا مثله: رواه أحمد وأبو داود ورجاله ثقات: الحديث دليل على أنه يحرم على المرأة أن تتزوج

بمن ظهر زناه ولعل الوصف بالمجلود بناء على الأغلب في حق من ظهر منه الزنى وكذلك الرجل يحرم عليه أن يتزوج بالزانية التي ظهر زناها وهذا الحديث موافق قوله تعالى: {وَحَرَّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} إلا أنه حمل الحديث والآية الأكثر من العلماء على أن معنى لا ينكح لا يرغب الزاني المجلود إلا في مثله والزانية لا ترغب في نكاح غير العاصي هكذا تأولوهما. والذي يدل عليه الحديث والآية النهي عن ذلك لا الإخبار عن مجرد لرغبة وأنه يحرم نكاح الزاني العفيفة والعفيف الزانية ولا أصح من قوله: {وَحَرَّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} أي كاملي الإيمان الذين هم ليسوا بزناة".

موقف الإمام الشوكاني:

يقول الإمام الشوكاني في كتابه نيل الأوطار:

قوله: "الزاني المجلود" هذا الوصف خرج مخرج الغالب باعتبار من ظهر منه الزنا [أي أن هذا الوصف وصف للغالب بالنسبة من ظهر منه الزنا] وفيه دليل على أنه لا يحل للمرأة أن تتزوج من ظهر منه الزنا وكذلك لا يحل للرجل أن يتزوج بمن ظهر منها الزنا وتدل على ذلك الآية المذكورة في الكتاب لأن في آخرها {وَحَرَّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ} فإنه صريح في التحريم.

والخلاصة فيما سبق أن الإسلام أنكر إنكاراً شديداً الزواج من الزناة الفجرة إلى حد بطلان عقد الزواج إذا وقع عند بعض الفقهاء وثبات العقد مع الإثم الشديد للمؤمنين الذين يرتضون ذلك عند البعض الآخر من الفقهاء.

* * *

بيع الفتيات

فى سوق العبيد

بيع الفتيات في سوق العبيد

ملكات يبعن في سوق العبيد لا مصير لهن سوى التحلل البطيء... البطيء... البطيء في العفن.

والاستسلام لمخالب العنكبوت وهو يعتصرهن بأذرعته القذرة ويمتص نضارتهم وشبابهن وجمالهن وكل ما يمت إلى وجودهن في هذا الكون... الروح تنضب والحياة تموت. وأي تفكير في حقيقة وجودهن يصيبهن بالجنون...

ليس لهن حق الصراخ، وليس لهن حتى حق الشعور بالرفض. يتمرغن في الحرير في نعيم القصور بينما تغلف قلوبهن الأكفان ويعرفن أنهن يعشن حياتهن الحقيقية في ظلام القبور. يأكلن في الكفن ويشربن في الكفن وينمن في الكفن ولا أحد يدفع مثلهن الثمن. تتآكل أرواحهن حتى تتيسر تمامًا وتذبل أجسادهن حتى تشيخ وهن في عمر الزهور.

يفقدن أرواحهن بينما أجسادهن يمتص دماءها أقذر الكلاب. مريع كل ما يصابن به في الحياة حين يساقن وهن أجمل الزهور إلى أقذر المزابل بين دقات الطبول، بينما الأضواء التي تبهر الناس حولهن هي حرائق تحرق أرواحهن ولا تُطفأ أبدًا إلا بعد أن تحيلها إلى رماد.

وكل لحظة تمر بهن في هذه الأوقات هي من البشاعة للدرجة التي تتضاءل بجانبها الكثير من المآسي البشرية. هل من الممكن للعقل البشري أن يتصور مدى آلامهن لحظة تسليمهن أنفسهن لتلك الكلاب القذرة دون صراخ بينما أرواحهن تحترق احتراقًا تامًا؟ من من البلغاء في التاريخ يمكنه وصف آلامهن في تلك اللحظة.

وأولئك المسوخ البشرية الذين يشتريهن يبنشون مخالبتهم في أجسادهن؟.. وهى اللحظة التي تحال أرواح هؤلاء الضحايا من الفتيات هي أيضًا إلى مسوخ بشرية. تلك النفوس الطاهرة هؤلاء الملائكة البشريون كيف نتركهن يتمزقن بين أنياب الأوغاد وتحترق أرواحهن في جحيم شرورهم وتحلل أجسادهن في عفن مزابلهم؟!

وعندما يخسرن كل شيء في ضربة واحدة يفقدن كل طاقة للمقاومة ويستسلمن للركود البشع في مستنقع العجز والإحباط واليأس، لينجنن جيلاً ترميت في روحه موروثات الخضوع والانكسار والذل. جيلاً امتلأت روحه بالشروخ والتصدع والانهيـار عند أية مواجهة. فإذا الأمة أمة ذليلة رزحت في الذل والاستعباد يستعبدوها الطواغيت بغير جهد جهيد وكيف لا تكون كذلك وأبناؤها قد عجزوا عن المقاومة في الدفاع عن أهم ما هو جوهرى في وجودهم وفقدوا إرادتهم بالكامل التي استطاع الأوغاد اختزالها إلى سلعة تباع وتشترى في سوق العبيد؟!

قال لى محدثي: أنت تبالغ في مأساة هؤلاء الفتيات!..
ألم يكن من الأولى أن ترتاع أكثر لمأساة المسلمات اللاتي يغتصبن في كل مكان فيه أقليات مسلمة في العالم؟!..

قلت: مأساة هؤلاء الفتيات اللاتي يعن قهراً للطواغيت والمفسدين في الأرض قد تكون أكثر إيلاًماً من مأساة تلك المسلمات المغتصابات.

قال: ها أنت قدمت بنفسك الدليل على أنك تبالغ.
قلت: فكر في الموضوع يعمق ولا يغرنك هذا الظاهر السطحى من المسألة.
قال: هات ما عندك.

قلت: إن المغتصابات يغتصبن مرة واحدة ويملكن حق الصراخ احتجاجاً على ما يحدث لهن ويجدن التجاوب في نفوس العالم أجمع لعدم شرعية ذلك الظلم البشع الواقع عليهن..

أما هؤلاء الضحايا فهن يغتصبن طوال عمرهن بالكامل دون رحمة ولا يملكن حتى حق الصراخ احتجاجاً على ما يحدث لهن ولا يجدن التجاوب في نفوس أحد لرفع ذلك الظلم الأكثر بشاعة الواقع عليهن وقد سبغه الطواغيت وتجار البشر والمتنطعون بصباغ الشرعية.

بل الأخطر من ذلك أنهن أنفسهن لا يدركن عدم شرعية ذلك الظلم؛ لأن ما يحدث في الغالب أن الذين يسوقونهن إلى هذا الذبح يضعون القبضة الحديدية على وعيهن بعد أن يكونوا قد رسبوا فيه أن هذا هو نصيبهن ولا يجوز لهن الاعتراض عليه لأنهن يكن بذلك يعترضن على قدر الله!!

فهل ترى بعد هذا جريمة أبشع من ذلك؟!

جريمة أبشع من أن تُساق إلى الذبح ليس مرة واحدة، ولكن كل يوم طوال عمرك كله دون أن يكون لك حق الصراخ أو الاحتجاج على هذا الظلم، بل ودون أن يكون لك حتى حق الشعور الداخلي برفض ما يحدث لك حتى لا تكون بذلك قد اعترضت على قدر الله؟؟؟

* * *

**متى يكون الرجوع عن الحب
لا يرجع إلى القوة
ولكن يرجع لضعف الحب نفسه**

متى يكون الرجوع عن الحب

لا يرجع إلى القوة ولكن يرجع لضعف الحب نفسه

ونحن قد حددنا الحب الذي نقصده بالحب المتمكن الذي يبدأ بأسباب ومداخل مباحة ثم تحدث الفقرة أو تقوم العوائق بين المحب ومحبيه ويستقر الحب مع ذلك إلى درجة لا يمكن مدافعتها بعد استنفاد الجهد في هذه المدافعة. ولا بد أن نقول هنا أن هذه الحالة التي نتحدث عنها هي حالة نادرة جدًا قد لا تزيد على الواحد في الألف بين الناس أو واحد في المائة من الحالات التي يعتقد أنها كذلك.

فليست كل حالات الحب المعروفة هي حالة حب متمكن والاعتقاد بأن كل حالات الحب التي تسبب المعاناة لأصحابها هي كذلك هو السبب في ذلك الخلط الذي تحدث عنه الكثير من المشاكل التي تعقد التناول الفكري والفقهى لهذا الموضوع؛ لأن التناول الموضوعي لهذه الحالة يقتضي رؤية فكرية وفقهية خاصة لها وهو ما يعني أنها حالة مستثناة لها أحكامها الخاصة، ومن ثم لو صار هذا الاستثناء في الأحكام قاعدة لكل من شك من ضنى العشق لتتج عن ذلك الخلل في تحديد الأمور إلى إفشاء وإهدار الأحكام ويؤدي ذلك الاستثناء إلى مضاعفة إفساد الأمور بدلًا من معالجتها.

ولهذا علينا أن نميز بين تلك الحالة التي نتحدث عنها والحالات الأخرى الكثيرة التي تتشابه معها وتختلط بها.

وأول هذه الحالات تلك الحالة التي شكوا صاحبها من عشقه لاثنتين معًا فلا يمكن أن تكون هذه حالة عشق متمكن لا يمكن دفعه لأن مقتضى حاله يكذب دعواه فحال عشقه لكل واحدة منهما يكذب عدم قدرته عن دفع عشقه للأخرى ومن ثم يكذب

عدم قدرته على دفع عشقه للآخرين معاً بشكل لا إرادي.

وكذلك حالة ادعاء تمكن الحب من القلب قبل استنفاد الجهد في محاولة دفعه، فقد يكون الحب في مراحله الأولى ويكون على المحب بعد حدوث المفارقة أن يبحث عن نفسه بدلاً من التماهي فيه حتى الغرق أو توهم ذلك مع كونه لا يزال يقف مكانه ثم يبحث بعد ذلك عن الحلال والحرام فيما يعانيه أو يتوهم إنقاذه، ولعل أفضل الحلول لمثل الحالة السابقة هي دفع ذاك الحب بحب غيره يكون من المستطاع بقدر الإمكان إنهاء الزواج حتى لا نتخلص من المشكلة بمشكلة أخرى قد تكون أكبر منها.

وكذلك حالة الحب التي سبق لصاحبها أن مر بحالة حب شديدة قبلها واستطاع التخلص منها فغالباً ما يكون مثل هؤلاء الأشخاص بقادرين على دفع حالات الحب التي يمرون بها حتى وإن كان ذلك بقدر كبير من المعاناة؛ لأنهم في الحقيقة يكونون من ذلك النوع الذي يمضي في عشقه إلى مرحلة اللاعودة.

وكذلك حالة التعلق بالمحبيب الجميل الذي يعتمد أساساً في جذبه لمحبه على ما يقدمه له من إغراء فإن تلك الحالة تكون في حقيقتها حالة اشتها لا حب وفي نشوة ذلك الاشتها يسهل التوهم في الاعتقاد بأن ذلك حباً وبمجرد الإفاقة من ذلك الوهم ينتهي الأمر ولا تكون هناك مشكلة أصلاً.

من كل ما سبق يتبين لنا تلك الحقيقة التي قررناها سابقاً وهي أن هنالك حالة عشق واحدة يمكن وصفها بأنها حالة عشق متمكن لا يمكن دفعها "على الرغم من الفرقه" من بين مائة حالة تدعي ذلك وأنها لا تزيد على الواحد في الألف في الناس بوجه عام.

وفي ذلك السياق تأتي مناسبة التعرض لذلك الرأي الذي يقول أن هناك أقوياء يستطيعون دفع ما يعانونه من عشق وهناك ضعفاء لا يستطيعون ذلك ويستشهدون على ذلك بما يحدث في الواقع بالفعل من تخلص البعض مما يعانونه وعجز آخرين

عن فعل ذلك.

مع أن الحقيقة في تفسير هذا الأمر ترجع إلى ما قلناه عن أهمية التفرقة بين حالات الحب المختلفة وأن القليل منها هو ما يمكن وصفه بأنه حالة حب متمكن وعلى ذلك فالمسألة في الأساس لا ترجع إلى قوة هذا أو ضعف ذلك من العشاق، ولكن ترجع إلى مدى تمكن ذلك العشق من قلبه فإن كان لم يصل إلى تلك الحالة النادرة للغاية التي نصفها بحالة الحب المتمكن تظل لديه إمكانية العودة مما مضى فيه ولو كان بلغ تلك الحالة فإنه يكون قد مضى إلى حيث اللاعودة مهما كانت قوته أو ضعفه وشفعي في ذلك أن عدد كبير من أقوى الشخصيات في التاريخ بالفعل لم تستطع الفكك من عشقها بعد أن بلغ تلك الحالة، على الرغم من قسوة ما عانوه بسببها.

وإنك لتبصر الشخص القزم، الهمل، الخامل الروح، الكليل الجسد، المتعثر في كل نواحي الحياة، الزرى في عيون البشر كثيرًا ما يجد في العشق فرصته في تسفيه عمالقة من الرجال لا ينطفيء لهم عزم ولا يخيب لهم رجاء ولا يعجزون عن تحقيق غاية ولا يبلغ شأوهم إلا قلة نادرة من البشر فيكفي أن يكون الرجل من هؤلاء عاشقًا فرقت الأقدار بينه وبين محبوبه حتى يصبح مضغة الأفواه في العبط ومضرب الأمثال في السفاهة.

وذلك لا لشيء إلا لأن حظه في حبه أنه قد بلغ قدر التمكن في نفس الوقت الذي عاقت الأقدار وصاله بمحبوبه فيتخذون من ذلك الدليل الحاسم والحجة البامغة على مدى ضعفه وهوان شأنه ومستدلين على ذلك أيضًا بتجارب البعض في التخلص من حالات عشقهم، بل ويتمادي بعضهم في الاستدلال بذلك إلى حد اتهام هؤلاء بأنهم هم الذين يدفعون بأنفسهم في هذه المهالك ويكون هذا الاتهام ذاته دليلًا على اتهام أشد منه لهؤلاء العشاق على أنهم مرضى في عقولهم. والحقيقة كلها أن الأحقاد تتخذ من الأباطيل مطية لتحقيق أغراضها. وبذلك تجتمع على العاشق ثلاثة مصائب أشدها حرمانه من محبوبه وأخفها تسفيه الناس له وجعله سخرية لكل من هب ودب

من البشر وبين هذا وذاك تأتي مصيبة اتهام الناس له في دينه، ولا حول ولا قوة إلا بالله.

ومع ذلك فإن الواقع الذي نعيشه الآن أدى إلى تفاقم المشكلة التي نتعرض لها فمنذ منتصف السبعينيات ووقوع الناس بين فكي الرحى بين الضغوط الاقتصادية واتساع الهوة بين الأغنياء والفقراء من جانب وبين واقع إعلامي يروج لمفاهيم نفعية تجعل من المال المقياس الوحيد لكل الحقائق وترموترًا تقاس به القيمة الاجتماعية للإنسان وبين هذا وذاك اختلت المفاهيم وأهدرت القيم والمبادئ وديست بالأقدام، وفي ظل اختلال المفاهيم وسقوط تلك القيم الأصلية المستمدة من ديننا والاستعاضة عنها بتلك المفاهيم والقيم التي تختزل كل الأشياء إلى أرقام نقدية تكون بمنزلة المقياس الوحيد لقيمتها الفعلية غدت حالات بيع الفتيات لمن يدفع أكثر في عقود بغاء قهري مقنع بالشرعية يسمى زواجًا ليست مجرد حالات استثنائية، بل في الحقيقة القواعد الاجتماعية التي تقام على أساسها عمليات الزواج ربما لا ينافسها في ذلك سوى قاعدة أخرى للزواج تقوم على أساسها الفتاة ببيع نفسها بنفسها لمن يدفع أكثر دون قهر من أحد والنتائج الفعلية لتلك القاعدة الاجتماعية الجديدة "قاعدة بيع الفتيات قهرًا لمن يدفع أكثر" بالنسبة إلى موضوعنا هو تفاقم حالات الفرقة بين الحبيسين، ومن ثم تضاعف حالات الحب المتمكن الذي لم ينعم بالزواج، وإنما ابتلي بالفجيعة، وهذا مما يزيد من المشكلة الأخرى ذات الأهمية البالغة والارتباط الوثيق بنفس الموضوع، ألا وهي موقف الإسلام من الزواج بالإكراه.

* * *

لا يستمر المحب في تحركه نحو محبوبه طويلاً

إلا إذا كان محبوبه يتحرك نحوه أيضاً

حتى ولو كان تحركاً خفياً

لا يستمر المحب في تحركه نحو محبوبه طويلاً

إلا إذا كان محبوبه يتحرك نحوه أيضاً

حتى ولو كان تحركاً خفياً

من الذي يتحرك في الحب؟

الطبيعي أن يتحرك كلا الطرفين في نفس الوقت ولكن هذا إذا كانت الظروف

طبيعية ولا توجد هناك عوائق بين الحبيين، ولكن أنى يكون هذا؟

لأن هذا لو كان كائناً لحدث الوصال والاقتران بين الحبيين ولما كانت هناك

مشكلة أصلاً يثار من أجلها هذا السؤال.

لكن في مجتمعنا هذا الذي يغرق في تعقيدات لا حدود لها يجعل العوائق والأسوار

بين الحبيين أموراً طبيعية فإنه في ظل ذلك يكون التحرك من جانب الأقوي هو الحل

الطبيعي وإن يكن هذا مخالفاً للظاهر السطحي من الأمور؛ لأنه عادة ما يتهم المحب

الأكثر تحركاً بأنه الأكثر ضعفاً والأكثر فقداناً للقدرة على التحكم في نفسه ومقاومة

عواطفه وهذا الاتهام مصدره الخلط وعدم القدرة على التعمق في حقيقة الأمور؛ لأن

هذا الاتهام يكون طبيعياً فقط في حالة عدم وجود عوائق للتحرك بين الطرفين يكون

عندها أن منحق المحب أن يسائل نفسه لماذا لا يتحرك المحبوب؟ ولكن إذا كانت

كل الظروف والعوائق والسدود موجودة فكيف يكون التساؤل صحيحاً؟

إن الحقيقة يجب أن تحدد بالنسبة إلى الوقائع المحيطة بها وإلا يصبح الحديث

عنها محض هراء.

نقول إنه في ظل وجود هذه التعقيدات والسدود فإن الأقوي أو الأقل تأثراً بتلك

العوائق هو الذي يجب أن يتحرك لأن على الحبيين، إما أن يستسلما للعجز عن

اقتحام هذه السدود واختراق تلك التعقيدات وإما أن يتحديها فماذا وقف أحدهما عاجزًا أمامها فهل يوصف أنه الأقوي على التحكم في نفسه؟ إن الخلط هنا يحدث من النظر إلى علة أو سبب الموقف من جانب المحب وليس من جانب القدرة على تحدى الظروف المحيطة بالسلبى الذي لا يتحرك هنا لا يرجع سبب سلبيته إلى مدى حبه أو قدرته على التحكم في نفسه ولكن لمدى ضعفه. والذي يتحدث هذه الأمور لا يرجع ذلك لتهور في نفسه أو لعدم قدرة على التحكم في عواطفه، ولكن يرجع ذلك لقوته الإيجابية على تحدى الظروف والعوائق في الأساس. خصوصًا أن الموضوع يصبح غير ذى معنى إذا كان أحد الطرفين تُحاط به القيود والأغلال إحاطة المحارة للؤلؤة فلا يكون هناك مجال إلا لتحرك الطرف الآخر وإلا كان الرضوخ والاستسلام وضياح الأمر برمته هو نصيبهما الوحيد.

وحقًا لا بد أن يقترن الحب بالفعل أو الطاعة للمحبوب وإلا فلا حب. ولكن لا بد من الانتباه إلى أن ذلك لا يكون إلا في الحرية، أما في ظل القيود فلا بد من النظر إلى هذا المعيار بعين الرأفة والرحمة؛ لأن العاشق قد يعجز أو يضعف عن فعل ما يريده محبوبه بسبب هذه القيود فلا يتخذ ذلك دليلًا على عدم الحب وقد خبرت بإحدى الحالات ذات الدلالة الخطيرة في هذا الموضوع.

فلقد أحب أحد الشباب فتاة يتخذ الناس من أمها موقفًا خاصًا ولاقى الأمرين في تحدى أهله من أجل الزواج بهذه الفتاة، ولذلك فقد اشترط عليها أن يعقد زواجها في بيت أبيها لا في بيت أمها وكانا مفترقين وكانت الفتاة تعيش في كنف أمها، ومتعلقة بها تعلقًا شديدًا فلم تستطع أن تتغلب على معارضة أمها لهذا الموضوع فاعتبر صاحبنا ذلك دليلًا على عدم حبها له حبًا حقيقيًا فاستجاب لرغبة أهله وتزوج أخرى.

فما كان من فعل البنت بعد ذلك سوى إنها انتحرت.

* * *

متى يعمل العاشق على تدمير معشوق

"ومن الحب ما قتل"

للنفس الإنسانية أمراضها فإذا عز عليها الاعتراف بالعجز عن نيل ما تريده سواء لا متناع المحبوب أو لاستحالة الظروف المحيطة بها عن نيل ذلك. ادعت قوة مصدر إعراضها عن ذلك هو ترفعها وعدم رغبتها فيمن يحبها. والخبراء بأحوال النفوس لا يعجبون من ذلك؛ لأن النفس المريضة قد يجتمع فيها الحب والضعف والكبر معًا فإذا تسرت الظروف انطلق الحب وكمن الكبر وإذا تعقدت الظروف قيد الضعف الحب في عقاله وانطلق الكبر يحكم الأمور. وعند هذا فإن الكبر سيجعل النفس المريضة يعز عليها الاعتراف بالحب مع العجز عنه فماذا ستستفيد من ذلك سوى ثورة كبرها عليها.

ولكن الذي يحدث أن الكبر يجعلها عند العجز كأن موقفها هذا ليس ناتجًا عن ضعف، ولكن عن عدم رغبة أصلاً، ولعل ذلك مصدر من مصادر المثل العامي "ده قصر ديل" بل إن الأمر قد يتجاوز هذا الحد كثيرًا. وللحب طرائقه العجيبة.. فإنه عند إدراك أحد الأطراف عجزه عن نيل الطرف الآخر حتى ولو كان ذلك بسبب الظروف ومع سعي الطرف الآخر لنواله فإنه يحزن جزئًا شديدًا على هذا الطرف على الرغم من أنه ليس له ذنب في ذلك، ولكن مع وجود الكبر في النفس المريضة فإنه يعز عليها أن ترغب في شيء ما ولا تحققه ولذلك فإنها قد تسعى إلى تحطيم أو تدمير هذا الشيء، بل قد يصل الأمر في حالات الشطط الشديد إلى القتل حتى لا تحس هذا الإحساس بالمرارة والعجز تجاهه، وهذا الأمر معروف جيدًا الخبراء بالنفوس وله شواهد كثيرة في أحداث الدنيا وهو - على غرابته - موضوع تقليدي في كتب

التاريخ والروايات الأدبية والأفلام السينمائية، ومن ذلك جاء قولهم: "ومن الحب ما قتل".

وأشهر الأمثلة على ذلك هو ما فعلته زليخا زوجة عزيز مصر فبعد أن رفض النبي يوسف عليه السلام تلبية غرضها منه وإفتضاح أمرها ووصفها النسوة في المدينة أنه قد شغفها حبًا وجعلته يخرج عليهن ويقطعن أيديهن من انبهارهن بجماله: {قَالَتْ فَذَلِكُنَّ الَّذِي لُمْتُنَّنِي فِيهِ وَلَقَدْ رَاوَدْتُهُ عَنْ نَفْسِهِ فَاسْتَعْصَمَ وَلَئِن لَّمْ يَفْعَلْ مَا آمُرُهُ لَيُنْجَنَّ وَلَيَكُونَنَّ مِنَ الصَّاعِغِينَ} [يوسف: ٣٢].

وبالفعل دخل السجن ولبت فيه بضع سنين.

أما المثل الغاية في القسوة الناتجة عن شدة الحب هو ما يرويهِ المؤرخون عما فعلته سالومي بسيدنا يحيى، فسالومي الراقصة كانت ابنة زوجة الملك وكانت تدرك أن الملك يشتهيها بجنون وعندما اشتعل قلبها غيظًا على النبي يحيى عليه السلام لرفضه حبها له، حاكت له هذه المكيدة:

فقد تدللت على الملك حتى طلب منها أن ترقص له فقالت له: فإذا رقصت هل ستبلى لى أي طلب أطلبه منك. فوعدها بذلك، فلما رقصت قالت له عليك الآن أن تنفى بوعدك.

قال: وماذا تريد؟

قالت: أريد رأس يحيى على طبق.

فلبى لها ما أرادت، ويُقال أنها جُنَّت بعد ذلك.

ولقد قال الأستاذ عبد الرحمن الشرقاوي في هذه القصة شعرًا رائعًا:

آه ما أهون دنياكم على طفل الحقيقة

رأس يحيى وهو قديس نبي

بالذي فيه من حلم ومن علم حلیم

سبقت مهر بغي

من بغايا أورشليم

آه ما أهون دنياكم على طفل الحقيقة.

وهناك حقيقة خطيرة يجب ذكرها في إطار هذا الحديث عن الحركة عند المحبين.. هذه الحقيقة التي أساطيع أن أذكرها بثقة لا تقل عن ثقة ابن حزم شبه اليقينية في آرائه في الحب "و قليلاً ما يكون عندي مثل هذه الثقة اليقينية في الحديث عن أسرار الحب" هذه الحقيقة هي أن المحب لا يستمر استمراراً طويلاً في تحركه نحو من يحبه إلا إذا كان هنا المحبوب يتحرك نحوه أيضاً ولو تحركاً خفياً. وتكون هذه الحقيقة هي تفسير ما وراء التحرك العجيب للمحب نحو محبوبه مهما بدا غير ذلك. غاية ما في الأمر أن المحبوب يجتهد غاية الاجتهاد في إخفاء ذلك..

وحتى لا يختلط الأمر بغيره في مثل هذه الأمور النفسية الدقيقة فإنني أفرق بين قولى هذا وقول الإمام ابن حزم - ومثله في ذلك قول الإمام ابن القيم - أن المحبوب يحب من يحبه وإن حدث أو بدا غير ذلك فمرجعه ما يحيط المحبوب من سوا تر تعزله عن حقيقة محبوبه "راجع نظريتهما في الحب".

فالذي أقوله هنا هو أن استمرار التحرك نحو المحبوب على وجه الخصوص وليس مجرد الحب فعندي فإنه ليس من الحتمى حب المحبوب لمن يحبه ولكن الحتمى عندي هو أن المحب لا يستمر استمراراً طويلاً في التحرك نحو من يحب إلا إذا كان يجد منه ميلاً شديداً ومن يخبرون التجارب الواقعية في هذه الأمور يعلمون أن المحب قد يستطيع أن يحب محبوبه رغم صدوده عنه لكنه لا يستطيع الاستمرار في التحرك نحوه، رغم صدوده عنه فمهما كانت قوة المحب واندفاعه في التحرك نحو محبوبه فإن صد هذا المحبوب يحبط هذه القوة ويشلها عن التحرك دون جهد كبير. ولكن ما دام المحب يستمر في تحركه نحو محبوبه فإنه يقيناً لا يجد هذا الصدود وإذا استمر ذلك التحرك استمراراً طويلاً فيقينا أن المحب يجد ميلاً شديداً وسعيًا خفياً له عند محبوبه مهما بدا غير ذلك.

بل كثيرًا ما يكون تحرك هذا المحبوب الشديد هو الدافع الحقيقي وراء كل تحركات المحب، بل قد يكون المحب يستعيز بذلك عن ضعفه وعجزه عن التحرك نحو من يحبه، أي بدلًا من اتخاذ المواقف الإيجابية في تحدى هذه الظروف ولذلك فإن النساء ذات الخبرة بأحوال النساء تقلن دائمًا _ عندما يردن الصدق مما يقلن _ تعليقًا على أن فلانًا من الناس يحب فلانة من الناس ويحاول الاقتران بها سنينًا طويلة: إنها يقينًا تحبه كذلك وإلا لما كان استمر في حبه لها كل ذلك الاستمرار.

* * *

الحب والكرامة

الحب والكرامة

ما هي حدود العلاقة بين الحب والكرامة؟؟؟

سؤال يطرح على مر العصور ويحدث الكثير من الخلط في الإجابة عنه. ومرد ذلك يرجع إلى عمومية السؤال؛ لأنه من الخطأ أن نقول: على المحب ألا يفكر في موضوع الكرامة على الإطلاق. أو نقول: على المحب أن يقدم كرامته على حبه على الإطلاق؛ لأن وضع العلاقة بين المحب ومحبيه هو الذي يحدد الموقف من التنازلات المتعلقة بالكرامة.

فماذا لو كان المحب يحب من هو كاره له وقد تأكد من هذه الكراهية؟ أعتقد أن أمر الكرامة هنا لعظيم فإذا طوعنا ابن حزم وافترضنا أن هناك حواجز مصطنعة بين المحب ومحبيه تمنع إدراك المحبوب حقيقة محبه نقول إنه عند ذاك يكون علينا أن نتسامح فيما نقدمه من تنازلات بالقدر الذي يمكن المحب من إزالة هذه الحواجز والاحتكاك المباشر بالمحبوب وتحقيق الإدراك الكافي بالمحب لدى محبيه فيعلم جيداً من هو ومن يكون فإذا أدرك المحبوب حقيقة محبه وظل كارهاً له فعن ماذا يتنازل له المحب إذن؟؟؟

أما لو كانت المحبة مشتركة والمودة مؤكدة فإن الكرامة ذاتها لا يعود لها معنى؛ لأن ذات المحب تتحد بذات المحبوب ويصبحان معاً كياناً واحدة.

فعلاماً يكون التساؤل عن الكرامة إذن؟

بل إن الحقيقة عند تأكد هذه المحبة المشتركة أن الصراع يكون بين الحبيين فيمن يقدم من طاقة نفسه أكثر ليعمل على إسعاد الآخر. أما إذا تعلق الأمر بدلال المحبوب على محبه فإن للإمام ابن حزم في ذلك رأياً طريفاً: يقول الإمام ابن حزم: ولا يقولن قائل إن صبر المحب على دلة المحبوب دناءة في النفس فقد أخطأ،

وقد علمنا أن المحبوب ليس له كفوًا ولا نظيرًا فيقارض بأذاه، وليس سبه وجفاه مما يعير به الإنسان ويبقى ذكره على الأحقاب ولا يقع ذلك في مجالس الخلفاء ولا في مقاعد الرؤساء فيكون الصبر جازًا للمذلة والضراعة قائدة للاستهانة".

أقول: الذي يعنيه ابن حزم أن المحبوب ليس في مكانة وقدر المُحب لكي يُعير بأذاه وشتمه وجفاه وأن ذلك لا يبقى ذكره في التاريخ ولا يحدث في مقاعد كبار القوم لكي يكون مذلة وضراعة المحب للمحبوب مؤديًا للاستهانة.

ثم يتابع ابن حزم كلامه فيقول: فقد ترى الإنسان يكلف بآمته التي يملك رقبها [أي أن الإنسان يهيم عشقًا بجاريته التي يملك زمام أمرها] ولا يحول حائل بينه وبين التعدي عليها فكيف الانتصار منها [أي أنه إذا كان لا يحول بينه وبينها حائل فما قيمة كسره لها] وسبل الامتعاظ من السبب غير هذه إيمان عليه الرجال الذين تحصل أنفاسهم "أي أن ذلك بين الضعف لو كان الأذى من الرجال الذين تعد أنفاسهم" وتتبع معاني كلامهم فتوجه لها الوجوه البعيدة؛ لأنهم لا يوقعونها سدى ولا يلقونها هملا [أي لأن كلامهم لا يلقونه جزافًا] وأما المحبوب فصعدة ثابتة وقضيب مناد [أي أقرب إلى قطب الجاذبية الثابت] يجفو ويرضى متى شاء لا لمعنى [أي أن جفاء ورضى المحبوب لا يشترط أن يكون له سبب حتى يعامل بكل هذه الجدية] وفي ذلك أقول: [أي أن الشعر الشعر لابن حزم]:

ليس التذلل في الهوى يستنكر فالحب فيه يخضع المستكبر
لا تعجبوا من ذلتي في حالة قد ذل فيها قبلي المستبصر
ليس الحبيب مماثلًا وكافيًا فيكون صبرك ذلة إذ تصبر
تفاحة وقعت فآلم وقعها هل قطفها منا انتصار يذكر

[والذي يعنيه بالبيت الأخير أن الأمر أقرب إلى التفاحة التي تسقط وليس في قطفها قوة منك].

وفى الحقيقة فإنني لا أنفق مع ابن حزم في السبب الذي ذهب إليه كمبرر لتنازل المحب للمحبوب وهو عدم المماثلة؛ لأنه لو كان يقصد بعدم المماثلة هذه عدم المماثلة الداخلية في ذات الروح فقد سقطت نظريته في الحب كاملة "وهو في الحقيقة لا يقصد ذلك" أما إذا كان يقصد بعدم المماثلة هذه عدم المماثلة من حيث الرؤية الخارجية للمجتمع "أي عدم المماثلة من وجهة نظر المجتمع لها" فهذا أمر إن كثر وقوعه أي كان المحب أكبر قدرًا من المحبوب فإنه ليس قاعدة عامة كي يمكن اتخاذها تفسيرًا ومبررًا لذلك التنازل الذي يحدث. ولذلك فإنني أعود لذلك لسبب الذي ذكرته كتفسير لهذا التنازل وهو أن حالة التوافق بين المحب ومحبيه لو تأكدت حتى ولو كان بها بعض التدلل؟ فإنها تعني أن ذات المحب وذات المحبوب اتحدا في كينونة واحدة ولهذا فإن التنازل لا يعني شيئًا داخل هذه الكينونة من هذه الذات أو تلك.

ومشكلة المشاكل الحقيقية ليست في التنازل بين ذات المحب وذات المحبوب، ولكن في تنازل المحب، بل وانكسار كرامته أمام أقارب المحبوب في حالة عزلهم المحبوب عن محبه إن ذلك هو البلاء الأعظم الذي يقف أمامه المحب كسيرًا مكتوف اليدين لا حول له ولا قوة. وقديماً قال عنترة:

ولولا الهوى ما ذل مثلي لمثلهم ولا خضعت أسد الضلّ للثعالب

فعترة الذي يضرب به المثل في قوة الرجال على امتداد القرون يعترف بذلك وانكساره أمام أقارب محبوبته بسبب الحب، بل ويعتبر أن هذا السبب كافٍ لخضوع أسود الصحارى نفسها للثعالب.

أما العباس بن الأحنف شاعر العصر الإسلامي فيصرخ قائلاً:

وضعتُ خدي لأدنى من يطيف بكم حتى احتقرتُ وما مثلي بمحتقر
لقد وضع خده لكل من له بها قربي حتى أدى ذلك إلى احتقار شأنه وهو ذو الشأن
الذي لا يحتقر، ولا حول ولا قوة إلا بالله.

الحب والجمال

اخترت ان أكتب هذا الفصل شعرا

الصاعقة

تمشي فوق الجراح الحارقة

تمشي كالطير كالربيع كالزنبقة

تمشي كالصاعقة

لاشئ يذهل العقول مثل صمتها

لاشئ يسحر النفوس مثل صوتها

كل شئ فيها صاعقة

عيونها

جبينها

شموخها

حنينها للينابيع الدافقة

شحوبها حين تغيب في الأحزان مطرقة

حلمها الذي يلوح في العيون مشنقة

كل شئ فيها صاعقة

وأنا مباح لها دمي

مباح له صراخ فمي

مباح لها حريق عمري في الدموع الصادقة

خيوط العنكبوت
ياسيدة أقرأ في عيونها سر أسرار الزمن
واعشق شعوري بالوجود
واعشق حنيني للخلود
وانسى ارتحالي في الألم
ياسيدة من زهور ولبن
كيف يشتري اللصوص حلمنا
ونحن ندفع الثمن
كيف ينعمون بالأمان
ونحن نفقد الوطن
ياسيدة تعيش في الكفن
تنام في الكفن
وتأكل الفن
وتشرب الكفن
كيف تركت خيط العنكبوت
تنسج حولك العفن
كل يوم فراشة تموت
وكل يوم تطول الخيوط
وكل يوم يطحنني الألم
ومن يدفع الثمن
من

وأنت تضحكين

وأنت تضحكين

أي نور

أي سحر

أي روح تطلقين

أي عشق

أي سر

أي نار تبعثن

أي قلب في هواك لا يجن ولا يهون

أي جيش لا يسلم

أي صخر لا يلين

أي مأوى من هواك يرتجيه العاشقون

أي ذنب أجتنيه إن عشقتك في جنون

إن كان عشقك ليس عذرا

فأي شيء يعذرون

إن كان دمي أهدره

فأنت وزري تحملين

أجمل النساء
أعلن أنني أعجز الشعراء
إن لم يقولوا أنك في تاريخ الأرض
أجمل النساء
يعجز الأعمى إبصار النجوم
ولا تخطئه شمس الساء
يصدق قلبي من هم رأوك
ومن لم يروك قالوا هراء
كتبت عن عذابك بحرا
وانهارا من الدمع بغير انتهاء
وحسبك الذي أذهل الوجود
لم أكتب فيه قطرة ماء

حبي إليك
لحبي إليك ارتجاج المكان
لحبي إليك انهيار الزمان
جمال الزبرجد والأقحوان
وشوق الليالي لضوء القمر
وشوق الصحارى لماء المطر
وشوق الحكيم لمعنى استتر
وشوق السجين إلى الانطلاق
لحبي إليك نيران احتراق
ودمع يراق
وطواحين تطحن نؤادي اشتياق
لحبي إليك حنين الوجود
لسر الخلود
لحلم أراه في عينك ينفذ وراء الحدود
لعل الحقيقة التي أطلقتني
لعل الحقيقة التي شردتني
بحبي إليها ألي تعود

* * *

الوصال والفراق بين نفوس العشاق

يقول الإمام ابن حزم:

لولا أن الدنيا ممر ومحنة وكدر والجنة دار جزاء وأمان من المكاره لقلنا إن وصل المحبوب هو الصفاء الذي لا كدر والفرح الذي لا شائبة ولا حزن معه وكمال الأمانى ومنهى الأراجي. ولقد جربت اللذات على تصرفها وأدركت الحظوظ على اختلافها فما للدنو من السلطان ولا للمال المستفاد ولا الوجود بعد العدم والأوبة بعد طول الغيبة ولا الأمن بعد الخوف ولا التروح على المال من الموقع في النفس ما للوصل ولا سيما بعد طول الامتناع وخلول الهجر حتى يتأجج عليه الجوى ويتوقد لهيب الشوق وتتضرم نار الرجاء. وما إبراق النبات بعد عِب القطر ولا إشراق الأزاهير بعد إقلاع السحاب في الزمان السجع ولا خريبر المياه المتخللة لأفانين النوار ولا تأنق القصور البيض قد أهدقت بها الرياض الخضر بأحسن من وصل حبيب قد رضيت أخلاقه وخمدت غرائزه وتقابلت في الحسن أوصافه وأنه لمعجز السنة البلغاء ومقصر فيه بيان الفصحاء وعنده تطيش الألباب وتعزب الأفهام.

وما أراه أن الإمام ابن حزم على كل هذا الذي قاله لم يصب الحقيقة، بل ولم يقترب منها اقتراباً كبيراً في وصفه الوصال مع المحبوب لأن سعادة الروح لا تقارن بمجرد المقارنة باللذات المادية. فكل اللذات المادية في غايتها لا تعني شيئاً بالنسبة إلى سعادة الروح.. كيف ذلك وابتسامة المحبوب أفضل لدى العشاق من مضاجعة حسناوات العالم. إن ما يبعثه العشق من توهج في روح العشاق يجعل كل الوجود المادى لا يعني شيئاً بالنسبة إليهم وهل مع توهج الروح تعني كل اللذات المادية شيئاً.

إن نظرة واحدة بين عاشقين تصهرهما معاً فيشعران أنهما قد غدوا روحين خالصين وأن العالم المادى بكل ما فيه قد اختفى من حولهما وأنهما يحلقان في عالم آخر غيره

ويطوفان بين ضفاف الخلود وأن الزمان كل الزمان قد اجتمع في تلك اللحظة.
وما شيء من دواهي الدنيا يعدل الفراق، ولو سالت الأرواح به فضلًا عن الدموع
كان قليلًا، وسمع بعض الحكماء قائلًا يقول: الفراق أخو الموت فقال: بل الموت
أخو الفراق.

والبين [أي الفراق] ينقسم إلى أقسام:

فأولها مدة يؤمن بانصرامها [أي يتأكد من انتهائها] وبالعودة عن قريب وإنه شجى
في القلب وغصة في الحلق لا تبرأ إلا بالرجعة [أي لا تشفى إلا برجوع المحبوب]
وأنا أعلم من كان يغيب من يحب عن بصره يومًا واحدًا فيعتره من الهلع والجزع
وشغل البال وترادف الكرب ما يكاد يأتي عليه. ثم بين منع من اللقاء "أي فراق يمنع
من اللقاء" وتحظير على المحبوب من أن يراه محبه، فهذا ولو كان من تحبه معك في
دار واحدة فهو بين: لأنه بائن [مفارق] عنك وإن هذا ليولد من الحزن والأسف غير
قليل ولقد جربناه فكان مرًا وفي ذلك أقول:

أرى دارها في كل حين وساعة ولكن من في الدار عنى مغيبٌ
وهل نافعني قرب الديار وأهلها على وصلهم مني رقيب مرقبٌ
وأقول من قصيدة مطولة "والكلام ما زال للإمام ابن حزم":

وعهدي بهند وهي جارة بيتنا وأقرب من هند لطالبها الهندُ
[وهند الأولى هي الحبيبة أما الأخيرة فبمعنى السيوف وهو يريد بذلك أن حبيته
على الرغم من قرب دارها إلا أن الأقرب إليه لو أراد القرب منها السيوف والموت].
ثم يتعمده المحب بعدًا عن قول الوشاة "الذين يجرون بالوقعة [وخوفًا أن يكون
بقاؤه سببًا إلى منع اللقاء، وذريعة إلى أن يفشى الكلام] ويتشتر القيل والقال فيقع
الحجاب الغليظ [أي فيشتد حجبها عنه].

ثم بين يولده المحب لبعض ما يدعوه إلى ذلك من آفات الزمان [أي فراق سببه
ما يضطر الزمان العاشق إلى الرحيل] وعذره مقبول أو مطرح على قدر الحافز إلى

الرحيل. ثم بينُ رحيل وتباعد ديار ولا يكون من الأوبة [العودة] فيه على يقين خبر ولا يحدث تلاق وهو الخطب الموجه والهـم المقطع والحادث الأشنع والداء الدوي وأكثر ما يكون الهلع فيه إذا كان النائي هو المحبوب وهو الذي قالت فيه الشعراء كثيرًا... وإن للأوبة من البين [العودة من الفراق] الذي تشفق منه النفس لطول مسافته وتكاد تيأس من العودة فيه لروعة تبلغ ما لأحد وراءه وربما قتلت.

وإني لأعلم من نأت دار محبوبة زمانًا ثم تسرت له أوبة "عودة" فلم يكن إلا بقدر التسليم واستيفائه [يقصد القرب من المحبوب القدر اليسير] حتى دعتـه نوى [فرقة] ثانية فكاد أن يهلك.

ويقع في هذين الصنفين من البين [الفراق] الوداع أعني رحيل المحب أو المحبوب وإنه لمن المناظر والمواقف الصعبة التي تفتضح فيها عزيمة كل ماضي العزائم [أي أنه من المواقف الصعبة التي يضعف عندها أصحاب العزائم] وتذهب قوة كل ذي بصيرة وتسكب كل عين جمودًا ويظهر مكنون الجوي... ولعمري لو أن ظريفًا يموت في ساعة الوداع لكان معذورًا إذا تفكر فيما يحل بعد ساعة من انقطاع الأمل وحلول الأوجال وتبدل السرور بالحزن. وإنها ساعة تُرق القلوب القاسية وتلين الأفئدة الغلاظ... وأعرف من أتى ليودع محبوبه يوم الفراق فوجده قد فات فوقف على أثاره ساعة وتردد في الموضع الذي كان فيه ثم انصرف كثيرًا متغير اللون كاسف البال، فما كان بعد أيام قلائل حتى اعتل ومات رحمه الله.

ثم بين [فراق] الموت وهو الفوت وهوى الذي لا يُجـيء له إياب وهو المصيبة الحائلة وهو قاصمة الظهر وداهية الدهر وهو الويل وهو لمغطى على ظلمة الليل وهو قاطع كل رجاء ومأحي كل طمع والمؤيس من اللقاء وهنا حارت الألسن وانخزم "انقطع" حبل العلاج فلا حيلة إلا الصبر طوعًا أو كرهًا. وهو أجل ما يتلى به المحب، فما لمن دهمى به إلا النوح والبكاء إلى أن يتلف أو يمل، فهي القرحة التي لا تنكى والوجع الذي لا يفنى. أ. هـ.

وما أراه أنه إذا بدا الفراق فإن الروح تنزف فإن طال فإن الروح تصدع فإن تأكد فإن الروح تموت.

ويغدو الوجود كالعدم والحقيقة كالجنون والقصور كالخرائب والزهور كالقبور وأجمل الأشياء مثل أكثرها قبحاً، فإذا مضى المحب بين أجمل الرياض والبساتين أبصر جماجم الموتى تطل من حوله أينما ولى وجهه بدلاً من الزهور، فإن ارتبط الفراق بظلم اشتعلت البساتين بالحرائق وانسابت الأنهار بالدماء.

وكل ما يؤنس الروح يهلكها وكل ما يحيى الحياة يُزهقها وكل شيء حوله يصاب بالعمق ويغلف الوجود بقلبه بالسواد التام.

وكلما زاد الألم كلما فقد العاشق القدرة على التعبير عنه وكلما تأكد الفراق مات الكلام وقتل الشعر وإن لأشعر الشعراء لو تغلغل به العشق وتيقن فقدان المعشوق لفقد القدرة على الكلام، بل وأصيب بالعمى والعتة والبله، فلا يريد أن يبصر شيئاً ولا يسمع شيئاً ولا يأكل شيئاً ولا يشرب شيئاً ولا يعرف شيئاً فإذا تأكد الفراق فقد القدرة على الإرادة ذاتها ولا شيء في الوجود من الممكن أن يفرضه، بل والأعجب من ذلك أنه لا شيء في الوجود من الممكن أن يزيد حزنه لأنه يكون قد بلغ قمة الحزن التي ليس بعدها مزيد هذا لو صح حقاً أن ما أصابه يسمى حزناً.

وإن النحول والذهول وفقدان القدرة على الحركة والفهم والتوقف التام عن كل مناشط الحياة لمظاهر طبيعية لما يملك روحه من سقم وتكون غاية أمانيه هي الموت وقد يكون ذلك في غير ابتلاء بفقدان المحبوب محض ادعاء أما في هذا الابتلاء بالتحديد فهو أصدق الصدق، فإن تيقن من فراق محبوبه فإنه لا يتمنى ذلك لأنه يموت بالفعل، وليس هناك عجب في هذا لأنه إذا كان العشاق يقدمون على الموت في اقتحامهم أشد المخاطر من أجل الأمل في الوصال فما العجب إذن إذا ماتوا بالفعل عند تيقنهم من الفراق؟!

* * *

اللائمون والحاقدون والوشاة

لنفترض أن حالة حب قد وقعت بين اثنين من الهُمَل "الذين لا شأن لهم" هل سيحفل أحد بهذا الذي وقع؟ وهل سيدعو ذلك إلى الكثير من اللغط؟ أبدًا لن يثير هذا اهتمام أحد وسواء تزوجا أو لم يتزوجا فلن يشغل أحد رأسه بأمرهما.

ولكن دع حالة الحب هذه تقع بين اثنين ذوي شأن، وبالنسبة لو كان الرجل من النابغين من الرجال والمرأة من ربات الجمال في هذه الحالة فإن الذي وقع لن يكون مجرد حالة حب وإنما الذي وقع سيكون زلزالًا ليس له حدودًا. ستستشيط القلوب التي في الصدور وستدق طبول الحرب في كل مكان وتحاك المؤامرات وتشتعل العداوات وتنشط الآمال في تحقيق ما مات رجاؤه من المصالح وربما تهدر الدماء.

وفي الحقيقة فإن المسألة أهون من أن تثار لو لم تكن هناك صعوبات في تنويع حالة الحب هذه بالزواج أو حتى كانت هناك بعض الصعوبات الصغيرة التي يسهل اقتحامها؛ لأنه لا يقف أمام هذا النوع من الصعوبات متظرًا أو مكتوف الأيدي إلا المغفلون من البشر، لكن المسألة تثار في ظل وجود ذلك النوع من الصعوبات الشديدة التي تحتاج إلى الوقت والمجهود من أجل تذليلها واجتياحها.

هنا يكون في الأمر متسعًا لنفث الأحقاد واستثمار المصالح وإشاعة الأقاويل. سيمصرخ فيه الحاقدون من الرجال ومن النساء أيضًا. من هذه التي تريد لها زوجة لك؟ إنك سماء وهي أرض.

إنك قمة وهي حطام.

أتحيا عمرك تجاهد من أجل الصعود إلى القمة فإذا ما بلغتها تلقي بنفسك من

فوقها؟!

العقل يقول أنك تحتاج إلى من يدفعك إلى الأمام وليس من يدفعك إلى الخلف!

فأين عقلك؟

ومن قال إنها جميلة "حتى لو كانت بدرًا سيقولون ذلك".
فلو كانت بدينة قليلًا سيقولون: أين جمالها هذا إنها شوال قطن!
ولو كانت نحيفة قليلًا سيقولون: أين جمالها هذا إنها تختفى وراء عود قصب!
الخلاصة أنها لا تساوي حذاءك "هكذا سيقال له".
وقد يقول له الكلام السابق أقرب المقربين إليها...
وستصرخ فيها الحاققات من النساء والرجال أيضًا:
من هذا الذي تريدينه زوجًا لك؟
إنه نكرة وعاش عمره "نكرة مهما كان شأنه سيقال عنه هكذا" أتصدقينه؟ إنه منافق
يقول شيئًا ويفعل آخر.

أبغرنك ما يدعيه من دين وخلق؟ هذا قصر ذيل لا أكثر.
إحذري إنه يدبر لك أمرًا.
إنه يريد إثبات ذاته لا أكثر.
وهل سيستطيع أن يوفر لك مستوى المعيشة الذي يليق بك.
ومن قال إنه ذكي؟ "حتى لو كان عبقرًا سيقال عنه هذا".
فإن كان ذكاؤه متوقدًا نائرا سيقال إنه مجنون.
وإن كان ذكاؤه هادئًا رزينًا سيقال إنه أبله.
الخلاصة أنه لا يساوي حذاءك هكذا سيقال لها.
وقد يقول لها الكلام السابق أقرب المقربين إليه!
فإذا لم يؤثر هذا الكلام في كليهما "ومن الطبيعي أنه في حالة الحب بالذات لا
يؤثر ذلك في شيء إلا على المغفلين فقط، بل كثيرًا ما يدعو إلى الضحك، بل أشد
الضحك" وما إن يهدأ دور اللاتمين يبدأ دور الواشين. فإن كان كلام اللاتمين يدعو
إلى الضحك فإن كلام الواشين يدعو إلى الذعر.

الحب في جحيم الاحتراق

فى بوتقة العجز

الحب في جحيم الاحتراق في بوتقة العجز

الجحيم أم الجنة؟...

والذين قد وقعوا في هوة الجحيم ماذا تعني لهم الجنة؟؟؟
وهل يكون التكيف مع الجحيم هو الحل لمن لا يستطيعون الوصول إلى الجنة؟
هذه الأسئلة في الحقيقة لا تتعلق بالإرادة، فلا شك أن كل الإرادات البشرية
تسعى إلى تحقيق حلمها في الحياة السعيدة والتي غايتها تحقيق كينونتها بالاتحاد مع
المحبوب فهذه هي قمة جنتها الأرضية، ولكنها تتعلق بالعجز!

فالمشكلة لا مجال لإثارتها إلا عندما تقام العوائق والعراقيل بين المحبوبين ويقدر
ضخامة هذه العوائق والعراقيل وصعوبة تجاوزها بقدر ما زادت المشكلة تعقيداً.
إن حصار الإنسان بأسوار الظلم من كل جانب شيء رهيب، ولكن عندما يصاحب
ذلك وضع الأغلال والقيود على عاتقه فإن محنته ما أشد قسوتها.

والسؤال المطروح هو: هل يستسلم للحياة في هذا الجحيم ويتكيف معها أم
يسعى للانفجار والخروج من كل ذلك إلى جنة تحقيق كينونته ما دام الأمل موجوداً
خصوصاً أنه لن يخسر أكثر مما يكون قد خسره بالفعل.

هل يتكيف مع الجحيم؟ أم يكون محور تفكيره هو أكون أو لا أكون؟.

إن الإرادة القوية لا تستطيع أبداً الاستسلام للعجز مهما كانت الظروف والعوائق
التي تواجهها والأسوار والأغلال التي تحبط بها وامتلاك الإرادة القوية تدريب إيماني
شاق يتولاه الإنسان الذي يستهدفه سنيناً طويلة وهذا التدريب يقوم أساساً على قوة
تحمل الإرادة والقدرة على التضحية بالخسائر مهما كانت جسامتها ما دامت الغايات
المستهدفة من هذا التحدي تتعلق بمصيره وتحقيق كينونته.

أما الإرادة الضعيفة فإنها غالباً ما تستسلم لمصيرها الظالم عند أول تصادم معه

أو ثاني تصادم أو ثالث.. ومن التصادمات التافهة التي لا تعني شيئاً لأنها لا تقوم على خسائر كبيرة مصيرية، ومن ثم فهي في حقيقتها لا تعني تصادمات ولا تحديات أصلاً.

وأهم شيء في هذا الوجود هو امتلاك حرية الإرادة.

إنها محور التكليف في الأمانة التي ذكرها الله في قوله تعالى:
{إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا} [الأحزاب: ٧٢].
إنها أخطر شيء في هذا الوجود.

إنها الشيء الذي على أساسه انتظمت مسيرة الوجود من حياة لموت لثواب وعقاب وجنة ونار.

ككيف يفرض الإنسان في هذا الشيء؟؟؟

ما الذي يجعل الإنسان يفرض في حرية إرادته فيساق كالشيء إلى الذبح أو حتى إلى الكلاؤ الوفير من أجل ماذا؟ من أجل من؟!

نعم الصالحون يشترون آخرتهم بديناهم والطالحون يشترون دنياهم بآخرتهم، أما الذين يفرضون في حرية إرادتهم فهم مسوخ بشرية يهدرون دينهم وديناهم معاً بماذا؟!.. بلا شيء!!!...

وقد قال القدماء: أكثر الناس غرماً من يبيع أخراه بدنياه يصيبها غيره والذين يفرضون في إرادتهم وينساقون وراء غيرهم فإنهم يضيعون آخرتهم ولا يصيبون دنياهم وإنما الذي يصيبها هم هؤلاء الذين ينساقون وراءهم ويسلمون لهم قيادهم.

والوعي بمدى صعوبة العوائق والأسوار والعراقيل وعي نابع من قوة الإرادة فتقدير ذلك ليس مسألة موضوعية في النفس الإنسانية يمكن تقديرها بحياد مهما حاولت ذلك على الإطلاق فأصحاب الإرادة تتضاءل أمام أعينهم كل العوائق والأسوار والعراقيل مهما كانت جسامتها وتمتليء نفوسهم بالتضحيات التي يقدمونها في سبيل تحطيمها

في مقابل ما يدركونه من عظمة الغايات التي من أجلها يقدمون تلك التضحيات ولا بد من تقدير الخسائر.

فلا شيء في هذا الوجود يمكن تحقيقه دون خسائر، ولكي يكون تقديرنا لحجم هذه الخسائر سليماً فلا بد أن نقارن هذه الخسائر الناتجة عن موقفنا الإيماني بالخسائر التي نعيشها بالفعل إذا ظللنا مستمرين في جحيم موقفنا السلبي.

أما أصحاب الإرادات الضعيفة فإنهم يستهولون الصعاب والعراقيل وتمتليء نفوسهم رعباً عند تصورهم للتضحيات التي يقدمون عليها.

بل في الحقيقة فإن أصحاب الإرادات الضعيفة قد يصنعون من ضعف إرادتهم ذاتها عراقيل وصعوبات مفزعة لا وجود لها بالفعل.

إن صاحب الإرادة القوية يبصر الأسد كلباً لا بد أن يقاتله إذا اعترض طريقه. أما صاحب الإرادة الضعيفة فإنه يبصر الكلب أسداً إذا اعترض طريقه لا بد أن يترك له الطريق.

ثم هل هناك حقيقة شيء يسمى الأمر الواقع الذي يفرض نفسه؟... إن السليبين والمغفلين فقط هم الذين يعتقدون ذلك لأنه كثيراً ما يكون هذا الأمر الواقع الذي يستسلمون له قد زالت أهم ركائزه ومن ثم يؤول للزوال في أية لحظة. إن الواقعية الحقيقية هي أن الواقع الذي زالت أهم ركائزه يكون من الجهل والغباء، بل والجنون أيضاً الحديث عن الاستسلام له على أنه أمر واقع، بل يكون الأمر الأكثر معقولية هو الاستسلام للواقع الجديد الذي تظهر ملامحه في العوامل التي أدت إلى زوال الواقع الراهن والعمل على التعجيل بذلك الواقع الجديد.

إن ذلك الواقع الجديد المرتقب يفرض نفسه على الواقع الراهن المتصدع بما يكمن فيه من إمكانات فعالة وحضور قوي، ولذلك يصير هو ذاته أمراً واقعاً بالفعل يجب الاستسلام له.

فالواقع الداهم الذي ينحنى الضعفاء لعاصفته يحمل في الغالب كما قلت عوامل

تغييره، لكن استيعاب ذلك يحتاج إلى الوعي القوي بما يحيط به من ظروف وما يحمله من إمكانات حقيقية، والبصيرة النافذة التي تستطيع استكناه عوامل التغيير تلك والتفرقة بينها وبين أمانى السراب والأوهام.

وحتى على فرض أننا أمام واقع قوي يفرض نفسه لكنه واقع ظالم لعين ما أنزل الله به من سلطان فهل نقف مكتوفي الأيدي ونحن نبصر أعمارنا تتطاير كال دخان من حريق شروره؟.

إن هذا هو الجنون ذاته.

إن الحياة لو امتدت في أروقة اليأس والعدم والكآبة وصارت كالعيش في تابوت متحرك أفلا يكون الموت الناقل إلى رحمة الله خيراً منها؟

إنه إذا لم يكن أمامك بديل سوى أن تعيش في الحياة بلا حياة فإن الموقف العاقل الوحيد هو أن تتحدى ذلك الواقع الذي يفرض عليك أن تعيش هذه الحياة مهما كان ثمن هذا التحدي؛ لأنه على أية حال سيكون أقل كثيراً مما تدفعه بالفعل باستسلامك له.

وهل هناك خسارة أكبر من أن يخسر الإنسان كل ما هو جوهرى في حياته؟ وأي تحجج هذا بالأقدار يبرره الاستسلاميون استسلامهم؟ إنه إذا كان الواقع الظالم الذي يواجهك قدر من أقدار الله فإن تحديك له وعملك الدؤوب على تغييره هو قدر من أقدار الله أيضاً.

وفى جحيم الاحتراق في بوتقة العجز ليس هناك ضوء.

ليس هناك معالم!

ليس هناك رؤى!

ليس هناك حق واضح ولا باطل واضح!

واثنان واثنان قد يساويان خمسين أو لا يساويان شيئاً على الإطلاق المهم أنهما لا يساويان أربعة أبداً.

كل شيء أشبه بنقيضه وكل شيء لا يشبه شيئاً أبداً .
كل شيء كأي شيء كل شيء ولا عقلانية هنا على الإطلاق فالعقلانية
تفتح فاهها لتبتلع الضعفاء والمستسلمين ...

جنون الحب كقمة الكراهية وقمة الصدق كقمة الكذب .
بل قد تختفى الحدود الفاصلة بين قمة الوفاء والغدر .
وليس هناك سوى شيء واحد واضح هو الاحتراق الذي يحيا فيه الجميع .
ما الذي يحدث؟ كيف يحمل العاشق السكين لمن يعشق؟ وكيف تغدوه
كلمات الحب سماً؟ والابتسامة سكيناً؟ واللقاء جحيماً؟ ويقدر ما يحمل العاشق
من حب لمعشوقه بقدر ما يبذل من مجهود للتخلص منه . ويقدر ما يبذل من
مجهود كي لا يفقده بقدر ما يبذل من مجهود في التخلص منه والاحتفاظ به
في آن واحد . وفي جحيم الاحتراق في بوتقة العجز يغدو حلم الخروج جحيماً
جديداً ويختلط الأمر: من القاتل؟ ومن القتيل؟ هل هو من يحيي الحلم؟ أم الذي
لا يستطيع تحمل آلامه فيقتله؟ .. من الضحية؟ ومن الجاني؟
لا شيء يتضح سوى احتراق روحى العاشقين حين يعتنقان في جحيم العجز
بالخناجر والدموع .

يغدو كل هذا الاحتراق هو سعادتهما المتاحة في هذا الحلم .
المهم في موضوعنا هذا أنه غالباً ما يستسلم أحد العاشقين للظروف والعوائق
التي تواجههما بينما يرفض الآخر هذا الاستسلام ويقاوم في سبيل ذلك ويتمخض
عن ذلك حالة من العشق غاية في التعقيد .

والعجب إن ضعف المستسلم يجعله لا يستطيع الخروج من المستنقع وإنما هو
يوجه كل طاقته إلى التكيف فيه ويمنطق كل حياته على العمل على تخدير شعوره
لمواصلة الحياة في هذا المستنقع ليعيش في حالة من غياب الوعي يهرب بها من

جحيم الحياة التي يحياها ووسيلته في هذا التحدير الذي يغيب فيه عن الوعي بجحيمه هو الاستغراق في الاستهلاك المادي المسعور أو في المظاهر المادية التافهة أو تحمل أكبر قدر من المسؤوليات التي تسلبه التفكير في مصيره على الدوام، بل قد يكون وسيلته في هذا التحذير هو الاستغراق في تناول المواد المخدرة ذاتها.

وعلى هذا فإن إصرار الآخر على المقاومة وعلى إحياء الحلم بشكل دائم هو بمثابة نزع لكمامة التحذير عن شعور المستسلم، ومن ثم الشعور بجحيمه وإذا أحياء فيه الحلم من جديد فإنه يحييه في الجحيم مرة أخرى ومن هنا يغدو هذا الآخر بالنسبة إلى المستسلم مرآة جحيمه وهو في نفس الوقت الطاقة التي تنفذ منها بصيرته على رؤيا الجنة التي يضعف عن التحرك نحوها.

هنا تكون كل الاختلالات والتناقضات والتداخلات والاتحادات والتصرفات التي يعجز عن فهمها العناية من دهاء البشر والصادرة عن هذا المزيج العجيب من أقصى الحب وأقصى الكراهية من أقصى الحقيقة وأقصى الجنون.

لحظات من التوهج قد يستطيع الإيجابي إحياءها في روح السلبي فتنعكس في حركة إيجابية طفيفة منه يكون صداها صعود الإيجابي إلى السماء، فإذا بها تنطفئ فيسقط في قسوة من أقصى سمائه على صخور الأرض الصلبة.

أما إذا غلب المستسلم ضعفه فبدلاً من أن ينفجر في قيوده وأسواره فإنه قد تأتي لحظات ينفجر فيها في الآخر الذي يمثل له مرآة جحيمه فيندفع إلى تحطيم هذه المرأة ليتخلص من الشعور بهذا الجحيم.

حوار بين العاشقين:

هي: يا سيدي أرهقني الطريق إليك طويلاً.

أنت تراه في عينيك سهلاً

وأنا أراه مستحيلاً

يا سيدي لست أملك قوتك ولم تعد لدي قدرة على القتال

كم تمزقت
كم نزفت
كم احترقت
وكلما صهرني التوهج بالعشق.. بالحلم.. بالجنة أعيش في جحيمين..
جحيم حياتي في الظلم الذي لا أطيعه
وجحيم عشقي للحلم الذي لا أستطيع تحقيقه.
أرجوك اتركني احترق في صمت
أرجوك لا تنزع عن عيني غمامة التخدير عن الشعور باحترافي
أرجوك دعني أستسلم للراحة في جنة اليأس
وفي هدوء الرماد
لا تجعلني أبصر في عينيك مرآة تعاسي
أرجوك.. أرجوك.. وإلا حطمتك
دعني أمضي إلى مقصلي كي أذبح مرة واحدة.
لا تصرخ من أجلي فتذبخني آلاف المرات
أرجوك.. أرجوك.. لا تصرخ من أجلي وإلا قتلتك.
هو: انهض من حطام صلييك.
اخرج من توايت عجزك
وأطلق براكين ذاتك
انطلق إلى النور والشمس والوضاءة
اطلق روحك الظمأى إلى السحر والجمال والخلود
توهج بالعشق وانصهر في النور
فلحظة واحدة من التوهج تبصر الوجود غير الوجود
تبصر ما لا عين رأت ولا أذن سمعت.

لحظة واحدة تعيش في جنة الله على الأرض.
ما أجمل الوصال.
هو أن نحيا بالإيمان والعشق
ونصفو تمامًا حتى تتعانق أرواحنا وتسمو إلى الله
ونغدو أقرب إلى الملائكة.
هو ألا يصير للمكان وجود
ولا للزمان وجود
واللحظة الواحدة في وصالنا هي اختصار للأبد.
هو أن نحيا جنة الله على أرضه
حتى نطلق منها إلى جنة الله في السماء.
هو أن نغدو بسمو أرواحنا
أقوي بلا حدود من كل الأسوار والعوائق والقوانين.
انطلق إلى الروح وامتلك اليقين بأنك ستحطم كل هذه الأسوار والعوائق
والقوانين.

انصهر في الإيمان والعشق تصير أنت الصاعقة..
انصهر في الإيمان والعشق تصير أنت الصاعقة..
فجر قوي إرادتك بالانصهار في الإيمان والعشق
تجد كل القوي التي تهابها تساقط من حولك.
ها أنا أتوهج نحوك مهما تهيبت أنت ذلك
ولأن قتلت سأكون سعيدًا بأنني بإيماني وعشقي
تطهرت حتى الموت.

لقد عشت عمري كله تنزف روحي من أجلك
فهل سأحزن الآن إن نزفت دمائي؟

المرأة هي أعدى أعداء المرأة

ولا يخضع للتقاليد

إلا المغفلون والمغفلات من البشر

المرأة هي أعدى أعداء المرأة

ولا يخضع للتقاليد إلا المغفلون والمغفلات من البشر

المرأة هي أعدى أعداء المرأة... فلا توجد امرأة في العالم ترضى أن تحقق امرأة غيرها من السعادة أو النجاح أكثر مما حققته هي. أما إذا فشلت هي أو أصابتها التعاسة فإنها لا تريد أن ترى امرأة ناجحة أو سعيدة أبدًا.

خلاصة الأمر أن القدر الذي تحققه المرأة من السعادة أو التعاسة أو النجاح أو الفشل يكون بمثابة الحدود التي لا تسمح لغيرها بأن تتجاوزها أبدًا، بل تعمل بكل طاقاتها أن تحبس الآخرين فيها.

وما أقوله هذا أمر عام لا يكاد يستثنى منه أحد إلا قلة قليلة أهمها المؤمنات التقيات اللاتي لا يصدر سلوكهن أو أقوالهن إلا ابتغاء لوجه الله ورسوله.

فالغيرة والحقد الشديدان إذا لم يكن هناك تدين وتقى هما القانون الذي يحكم علاقة المرأة بالذات بغيرها من النساء مهما كانت مدى قوة العلاقة بينها وبينهن من القوة: صديقتها الوحيدة.. أختها.. بل حتى بنتها.

وأقصى اجتهاد يجهدن فيه أنفسهن هو إخفاء حقيقة الغيرة والحقد هذه وإدعاء أنهن يتبعين النصيحة والمصلحة مما يقلنه أو يفعلنه.

فالنساء التعيسات يردن أن يجعلن من حدود تعاستهن سجنًا لحرية الفتيات والنساء الأخريات والدافع النفسي من وراء ذلك هو أنهن لا يردن لأحد أن يصنع ما لم يصنعن حتى لا يشعرن بالفشل فضلًا عن الاعتراف به فهن يقنعن أنفسهن بأن هذه التعاسة التي أصابت حياتهن في حياة العبودية التي عشنها هي أقصى ما يمكن

لأحد تحقيقه، ومن ثم ناجحات في حياتهنّ ولم يفشلنّ فكيف لأحد أن يخترق هذه الحدود ويكشف فشلهنّ؟ لا.. لا بدّ ألا تتجاوز واحدة من النساء القدر الذي وصلنّ إليه!.. أيدعنها تثبت بذلك أنها أفضل منهن وأنّها نجحت فيما لم يستطعن تحقيقه؟ لا.. لا بدّ ألا تتجاوز هذا القدر أبداً فإذا حاولت ذلك حاربنها بكل الطرق مدعين كذباً وزوراً وافتراء من عند أنفسهنّ ما لم ينزل الله به سلطاناً أن هذا غلط وهذا عيب وهذا حرام.

إن عائكة ابنة زيد كانت امرأة ذات دين وجمال تزوجها محمد بن أبي بكر الصديق ثم مات فتزوجها عمر بن الخطاب ثم مات فتزوجها الزبير بن العوام ثم مات ثم تقدم الإمام على بن أبي طالب لخطبتها فقالت له: يا أمير المؤمنين إنني لأضن بك على الموت.

وأغلب الصحابة قد تزوجوا من الأراامل والمطلقات، بل كل زوجات الرسول ﷺ باستثناء عائشة كن من الأراامل والمطلقات. ومع ذلك لو حاولت إحدى الأراامل أو المطلقات الزواج مرة أخرى في هذا العصر لمزقتها النساء بالسّتين إرباً.

والسلاح الذي يتسلحن به في كل ما يدعيه هو التمسك بالتقاليد والخوف من كلام الناس وحكاية التقاليد هذه من أكبر الأكاذيب في التاريخ خصوصاً لو جاءت على ألسنة النساء.

لأنه في الحقيقة لا يخضع للتقاليد في الدنيا كلها إلا المغفلون والمغفلات من البشر.

وأكثر الناس تشدداً في تطبيق التقاليد على غيره هو أكثر الناس استعداداً لأن يدوسها بالأقدام إذا تعارضت مع مصلحة تخصه هو أو هدف يعمل على تحقيقه.

* * *

وما هي العادات والتقاليد هذه؟..

إنها معتقدات العواجيز الذين امتلأت نفوس الكثيرين منهم بالشروخ والتصديعات

التي أصابهم بها كثرة هزائمهم في الحياة واجتمع فيها الجهل والشيخوخة والعجز والإحباط وهو ما له أثره الكبير في آرائهم ومواقفهم التي تتسم عادة بالجهل والسلبية.

إنها معتقدات العواجز التي كم تحكمت في القرى والنجوع والأحياء والضواحي فأطفأت براكين حماس وعطلت برامج إصلاح وميعت قضايا وحقائق وأحنت رؤوساً غراء وأقرت مظالم وحرمت ومهدت بوجه عام الأرض للظالمين يعيشون فيها فساداً.

وعلى عكس ما هو شائع فإن الذي يحكم العلاقات الاجتماعية هو النساء الكبيرات في السن. وهذا أمر يعلمه جيداً كل ما لديه الخبرة بأحوال الناس ولكن هؤلاء في نفس الوقت لا يتحركن إلا في إطار محدد من القواعد الاجتماعية الظالمة للنساء لحساب الرجال والتي ترسبت على امتداد الأجيال.

وإذا كانت الحقائق والاعتقادات والقواعد الحاكمة للعلاقات الأساسية في المجتمع وكذلك معايير الصح والخطأ، والنافع والضار، والنجاح والفشل، والضوابط الأساسية لتحديد القيمة الاجتماعية للآخرين كل ذلك يستقى من النساء المتقدمات في السن بما يترسب داخل نفوس أغلبهن من عقد وخرافات ومفاهيم جاهلية، فهل من الممكن أن نتظر من أبناء هؤلاء أن يقودوا مجتمعنا إلى الصحوة الحضارية المنتظرة بينما اللاتي تقمن على تشكيل وعيهن الداخلي أمثال تلك السيدات.

وإذا كان المؤلف أو العرف بوجه عام طرقاً نمطية في التفكير العقلي تعوق التطور الطبيعي في التفكير وتحجب عن وعيه الرؤى الصحيحة، فإن حركة تقدم المجتمع تكون رهناً لمدى إصرارنا على نفس هذه المفاهيم والتقاليد والأنماط العقلية التي تعوق مسيرته.

إنه قد يكون للإنسان هدف مصيري وقد يكون تحقيقه ممكناً بمثابة $1 + 1 = 2$

هذا من حيث الدين ومن حيث الواقع ومن حيث المنطق ومن حيث القدرة، بل قد

يكون ضرورة تحقيق هذا الهدف بمثابة الحياة أو الموت بالنسبة لأطرافه وعلى الرغم من سهولة تحقيق هذا الهدف من كل الزوايا السابقة إلا أن البعض قد يجعل منه أمراً مستحيلاً... لا لشيء إلا لأمر واحد أنه ليس شائعاً.

ولا شيئاً حقيقياً لدى المرأة عندنا إلا ما هو شائع.

وليس هناك معيار آخر يحتكم إليه لدى أغلب النساء عندنا في تقديرهن للأمور غير هذا المعيار.

فالمفاهيم الدينية عندهن هي المفاهيم الشائعة المتوارثة عن الإسلام وهي في أغلبها مفاهيم جاهلية تسودها الخرافات والأساطير والمعتقدات الشركية وتعكس في داخلها ما تنطوى عليه من آثار سلبية. وليس هناك ما يسمى بالتفكير المنطقي العميق لدى النساء عندنا إنما هناك فقط ما هو شائع.

وعلى ذلك فالمنطقي لديهن فقط هو ما يتفق مع هذا الشائع.

وليس هناك علم ولا ثقافة.

فالعلم والثقافة هما ما ترثنه وتلقفنه من مفاهيم من النساء الأخريات لا سيما العجائز أو الأكبر سناً التي ترتبط بهن حتى إذا أردت أن تتلقى مفاهيم أخرى عن طريق العلم والثقافة فهي لن تتقبل منها إلا المفاهيم التي تتفق مع المفاهيم التي أخذتها من هؤلاء النساء فما يتفق مع هذه المفاهيم يصير علماً وما لا يتفق يصير جهلاً أو عبثاً لا جدوى من ورائه.

وبمعيار الشيوع هذا فهن يفكرن في كل أمور الحياة تستوى في ذلك المرأة الجامعية والمرأة العادية.

وفي الحقيقة فإن العائق الأكبر في وجه تقدم المرأة في مجتمعنا هو المرأة ذاتها.

وهي ذاتها أيضاً السجان الحقيقي الذي يكبلها بمواريث عجيبة من الأغلال

والقيود ما أنزل الله بها من سلطان.

ومن الطبيعي أن النساء اللاتي أقصدتهن، هن النساء المحافظات غير الواعيات في نفس الوقت اللاتي يشكلن أغلب مجتمعا، أما الفاجرات من النساء والمتحركات الملحقات منهن اللاتي لا يحكمن شيء فإنهن يخرجن عن الدائرة التي يتوجه إليها كلامي أصلاً.

ولا عجب إذا قلنا إن المشكل الحقيقي لعقل هؤلاء النساء المحافظات والمرجع الأساسي لجل تصرفاتهن هو الخرافات والأساطير والعقد الجاهلية المترسبة في عقول النساء العجائز أو بوجه خاص سيدات المجتمع المحافظات اللاتي يطلق عليهن لفظ "القرشانات".

ومن تجرع الغيظ من تقاليد المجتمع عندنا وعاداته الجاهلية يستطيع أن يستقرأ تلك المفاهيم الجاهلية التي تسيطر على هؤلاء النساء.

فهن لا يملن إلا إلى الثبات.. الثبات.. الثبات.. والاستقرار.. الاستقرار.. الاستقرار.

والوجل الشديد من أية محاولة لتغيير الأمر الواقع، والرضا والتسليم بكل شيء وأي شيء.

كما يميل أغلبهن إلى اللجوء إلى الخرافات يستمدن منها العون على تحمل قسوة الحياة التي تسببن هن أنفسهن في وجودها.

ومن هنا كانت غلبة المعتقدات والأعمال الشركية على الكثيرات منهن والتي تتمثل في اللجوء إلى الأضرحة والمقامات يلتصقن منها العون والمساندة والبركة. ومصيبة المصائب في التجاء بعضهن إلى أعمال السحر والشعوذة والمعارك المتبادلة بين هؤلاء في أذى بعضهن البعض بتلك الأعمال أو التخلص منها "فكها" وما يلزم ذلك من الاستعانة بشياطين الإنس والجن وهي حقيقة لها وجودها في

مجتمعنا وتدخل كلها في أعمال الكفر.

والغاية التي يبحث عنها هؤلاء هي الأمان. الأمان. الأمان.

والشائع الآن أن الأمان يتحدد في النوم فوق سرير من الثروة.

وحقيقة الحقائق في هذا الأمر أنه لا أمان إلا في الإيمان والرضا.

فالإيمان هو القوة والرضا هو القدرة على مواجهة شتى ظروف الحياة وتقلباتها،

ولكن أني لنا أن نجد من يفهم ذلك.

ولأن هؤلاء النساء يحملن ميراث القهر العبودي المترسخ في تقاليدنا فإنهن

يفزعن من أية محاولة لتغيير كل ما هو قائم بالفعل مهما حمل من المجافاة والظلم،

ولذلك فإن المستول الأساسي عن تكتيف المرأة عندنا وتقديمها للذبح على يد بعض

المتسلطين التافهين من الرجال هو المرأة نفسها.

والتبرير المتوارث لدى هؤلاء لتلك الحالة السلبية أمام أي ظلم والتي يسببها ذلك

الفزع المترسب لديهن من أي صدام مع المجهول أن ما يحدث هو إرادة الله أو هو

كما يقال في التعبير الشائع لديهن النصيب.

فالنصيب يكاد يكون الكائن الوحيد المتمثل أمامهن الذي يملك الإرادة أما نحن

البشر وخصوصًا النساء متنا فعبارة عن كائنات لا إرادة لها تسوقها الأقدار حيث

تشاء.

وبهذا المنطق يكرسن الخضوع والإذعان بالنسبة لكل ما يحدث في هذا العالم..

فتزج الفتيات في الزيجات اللامتكافئة باسم النصيب وتحيا المرأة في حالة من العبودية

وتحيا عمرها في لهاث متواصل من أجل العمل على ترميم التصدعات المتفاقمة في

البيوت التي تحيا على حافة الانهيار بشكل دائم باسم النصيب حتى يمزق نفوسهن

هذا اللهاث المتواصل.

ولن يرث أبناء التمزق إلا التمزق ولن يرث أبناء الانكسار والرضوخ لكل واقع

مرير إلا الانكسار والرضوخ.

وكيف من الممكن أن ينجب هؤلاء أجيالاً يملؤها العزم والتحدى والصمود على مواجهة قوي الاستكبار العالمية والجبروت الأمريكي والصهيوني؟! .

والحقيقة أن هؤلاء النساء لا يكتفين بما رسخته حياتهن الاستعبادية الممزقة في ذهن أبنائهن وإنما هن يقمن بشكل مباشر بتلقين أبنائهن وحشو نفوسهن بالخوف والجبن والهلع من الصدام مع المجهول، كل ذلك على أساس أن الرضا بالامر الواقع هو النصيب وقضاء الله وقدره.

ما لكن أنتن والعالم. عليكن أن ترضين بما قسمه الله لكن وما تقذفه لكن الدنيا وما يتفضلن به عليكن الظلمة والطغاة وأصحاب الشأن.

هذا هو نصيبكن الذي قسمه الله لكن وهل يحق لأحد أن يعترض على قسمة الله

له؟! .

مفاهيم الجهل والاستعباد والتمزق هذه هي المسئولة عن حالة التشوه العقلي والنفسي التي يعانيها الكثير من أبناء هذه الأمة. وكيف يستطيع جيل يحمل مثل هذه المفاهيم أن يواجه قوي الاستكبار العالمي التي لا تعتمد إلا على المنطق العقلي والقواعد العلمية في تقديرها للأمور.

هم امتلكوا المنطق العقلي والعلم ونحن استعاضنا عن المنطق والعلم والوعى الدينى بالجهل والانكسار والخرافة.

ولا تستطيع أن تعرف إلى متى يعتقد النساء عندنا أن الظلم هو نصيبهن من هذا

العالم؟

إلى متى لا يفهمن أنه كما أن ما وقع من أحداث هو نصيب وما سيقع منها هو نصيب وإن مقاومة كل أمر واقع ومحاولة تغييره هو نصيب أيضاً؟ أما ذلك النصيب المطلق النهائي الذي يعتبره إرادة الله التي يجب التسليم بها فهو النتيجة النهائية من كل هذه الأمور.

وأقول _ لمن يستطعن استيعاب مثل هذا الكلام _ إنه ما دام ليس هناك من يطلع

على الغيب ليعلم ما الذي أراده الله لنا في المستقبل فليس هناك شيء يمكن اعتباره في علمنا نحن النصيب الحتمي والمطلق والنهائي فكل شيء قابل للتغيير في هذا العالم وتلك سنة الله في خلقه.

حقيقى أنه قد تكون هناك أمور معينة أراد الله نفاذها في هذا العالم لكننا لا نستطيع أن ندرك هذه الإرادة لكي يمكننا التسليم بأمر ما دون آخر فلا نعمل على محاولة تغييره.

وقد أردت من كل ما سبق أن أبين ما المفاهيم التي تحتل السلطة العليا في استيعاب المرأة ووعيتها، ومن ثم في القرارات التي تتخذها في حياتها.

ولذلك فالفتاة أو المرأة عامة عندما تتخذ قراراً ما مهما كانت خطورته في حياتها فإنها عادة تلتفت يميناً ويساراً تستقريء آراء النساء حولها في هذا القرار، ومن الصعوبة بمكان أن تجد واحدة منهن تستطيع أن تتحدى تلك التقاليد البالية التي تكبلها بها النساء الأخريات وخصوصاً العجائز منهن.

وهكذا توقف المرأة حياتها رهينة لتلك القيود.

* * *

التكيف مع البشاعة

من يضعف عن الخروج من المستنقع

يكيف حياته على العيش فيه

المصريون أكثر الناس قدرة على التكيف مع الواقع مهما كانت صعوبته بل ومهما كانت بشاعته. والذي لا يستطيع أن يخرج من المستنقع يكيف حياته على البقاء فيه والروح التي تنزف وتتصدع وتسقط بعد أن تطعن طعنتها القاتلة لا ينقذها إلا الإيمان الهادر المتفجر وإلا فإنها تموت.

والحياة بغير روح هي نصيب كل من يذبح ويرضخ للسكون، والحياة بغير روح هي الحياة التي تملك القدرة الخاصة على التكيف في المستنقع الذي تسقط فيه، والقبضة الحديدية التي تصنعها النساء اللاتي رسفت عمرها في ذل العبودية على غيرهن من النساء اللاتي يسقطن فيها تكاد تعجزهن على الخروج منها، والذريعة الأساسية التي من خلالها يحكمن قبضتهن عليهن هي النصيب، فالنصيب دائماً هو ذريعة الاستسلام للرسوف في العبودية عندنا فإذا كنت قد سقطت في جهنم الحياة الدنيا فإن النصيب هو الذي ألقاك فيها ولا أحد يملك الخروج من نصيبه.. رضيت أم لم ترض فعليك أن تتجرعي المرار في صمت.. وأن يحترق وجودك أمامك في صمت.. وأن تصير كل الأشياء لا تعني أي شيء في صمت.

ليس هذا فقط، بل عليك ألا "تسمتي" الناس فينا، بل عليك أن تكذبي ما يرددونه من أننا قد بعناك. بل تثبتين لهم أننا قد اخترنا لك الاختيار الدقيق الذي يناسب هذا العصر وما دام هناك مال، فإنه من السهل إثبات ذلك.

وإذا كان هذا منطق من تفرضن اليد الحديدية وتضعن أجمل الفتيات في صفائح

الزبالة وتحكمهن عليهن الغطاء حتى لا يخرجن منها فهناك منطق آخر له وجهته بالنسبة لهؤلاء منطق يسمح لتلك السيدات بأن يأمرن تلك الفتيات أن تأكلن القمامة ويقلن عليها أجمل الحلوي، وهو منطق التحايل على المهانة الخارجية! وهل توجد مهانة أكثر من أن تباع المرأة نفسها؟! ولكنه منطق المتكبرات من هؤلاء النساء.

فإذا كن ضعيفات عن تحدي الرتاج الذي حكمت به النساء العجائز إغلاق الباب عليهن في جحيم العبودية وقد خسرن كل شيء..

خسرن كل النعيم الروحي الذي احترق تمامًا بعد أن نزفت الروح ذاتها وتصدعت وماتت. وخسرن أهم متع الجسد التي يؤدي فقدانها إلى فقدان التلذذ بأية متعة أو لذة مادية أخرى.. خسرن كل ما يتعلق بالمقومات الحيوية لوجودهن.

إذا كن ضعيفات عن تحدي الرتاج الذي يحكم ذلك فإنهن لا يرون أن يضفن إلى ذلك مصيبة أخرى وهي مهانة النظر إليهن كجوار.

ومن هنا يبدأ التعامل مع الجنون ذاته على أنه أحق حقيقة أو ما يمكن وصفه بمنطقة الجنون. والذي يخسر كل شيء فإنه يتقدم إلى المقصلة ثابت الخطى وإذا صرخ الناس من أجله فإنه لا يبدي انتباهًا حتى لصراخهم.

وما أقوله ليس عجيبًا فقد شاهدته بعيني رأسي ولكي نستطيع أن نعيه ونفهمه لا بد أن نبصر قاع الإحباط والقنوط واليأس الذي يصدر منه في نفوسهن والصدع الذي يحتدم بقتل الرغبة في الأحلام التي تذبح أما عيونهن وأردية "أثواب" التحرير التي يحاولن بها إخفاء أحوال الأجساد النجسة التي اعتصرت أجسادهن وغرست فيها بذور الذبول والعفن.

ولهذا سيقلن أنهن اللاتي اخترن هذا المصير بإرادتهن وإنهن يهمن حبًا في هؤلاء الذين احترق وجودهن في بوتقة الحياة معهن. ولا حول ولا قوة إلا بالله.

* * *

لماذا لا يكون الانفجار

أهون من الاحتراق في صمت؟

لماذا لا يكون

الانفجار أهون من الاحتراق في صمت؟

هل نحترق في صمت؟

هل نبصر أرواحنا تنزف أمام أعيننا ونحن نغوص في الصمت؟

هل يستباح كل شيء في وجودنا ونحن نسكن في الحريق بلا صراخ؟

هل يعتصر وجودنا كاسات سكر على موائد الطواغيت والمفسدين في الأرض

بينما نحن نتجرع النيران والغيظ والظما؟

هل ليس لنا سوى العيش في صناديق القمامة نزيل فيها ونموت ونتحلل في

العفن؟

هل ليس لنا سوى العيش في الحريق بينما الأحلام حولنا تحصدنا المشائق؟

هل نخشى السيوف المشرعة في وجوهنا بينما السيوف التي تمزق أرواحنا لا تهدأ

ولا تلين.

أي وجود هذا الذي نرتضيه ونحن نحيا الحياة في توايت الظلم بلا حياة ما الذي

يعنيه وجودنا إذا فقدنا الروح واحترق في وجودنا كل شيء جوهري في الحياة؟

هل نرتضي الحريق في صمت حتى نحال إلى رماد بدلاً من أن نفجر في وجه

الطواغيت والمفسدين في الأرض الذين يسحقون أرواحنا؟

هل نكتوي بنيران الحقيقة التي نحتويها بدلاً من أن نفجرها في أسوار الظلم

والضلال التي تحيط بنا؟

ماذا يفيدنا التراجع إذا كان حائط الموت سيصدنا في النهاية؟

ولماذا لا يكون الانفجار أهون من الاحتراق في صمت؟

أسوار من الظلم والضلال لا حدود لها لا يرتضيها سوى العبيد وأغلال من
الخرافات لا يرتضيها سوى المغفلين.

باسم الواقعية سيفغون استعبادنا بالاستسلام للأمر الواقع وباسم التقاليد والمفاهيم
المفتراة على الدين يسرقون المغفلين منا بكل هدوء إلى الذبح.

إن الحياة لو امتدت في أروقة اليأس والعدم والكآبة وصارت كالعيش في تابوت
متحرك أفلا يكون الموت الناقل إلى رحمة الله خيرًا منها؟

وأي عقل هذا يدعيه الانهزاميون لكي يبرروا به استسلامهم المخزي لواقع
مثل هذا؟

إنه إذا لم يكن أمامك بديل سوى أن تعيش في الحياة بلا حياة فإن الموقف
العاقل الوحيد هو أن تتحدى ذلك الواقع الذي يفرض عليك أن تعيش هذه
الحياة مهما كان ثمن هذا التحدي؛ لأنه على أي حال سيكون أقل كثيرًا مما
تدفعه بالفعل باستسلامك له، وهل هناك خسارة من أن يخسر الإنسان كل ما
هو جوهري في حياته؟

إن الذين يشترون آخرتهم بدنياهم يخسرون الدنيا ويكسبون الآخرة وما أرباحها
صفقة! أما الذين يرتضون الواقع الظالم المهين ثم يستمرءونه ويدافعون عنه
ويناصرونه فإنهم لا يخسرون دنياهم فقط وإنما آخرتهم أيضًا.

هل على العشاق أن يعتذروا عن أحلامهم ويباركوا اغتصاب الطواغيت
والمفسدين في الأرض لمن يعشقون.

هل نحيا بأرواح منتهكة ونكتفي بالطعام والشراب؟

هل تنتزع كينونتنا من داخلنا ونسحق بالأقدام أمام أعيننا ونكتفي بالبقاء
لمجرد البقاء.

وما الذي يمكن أن يلهينا عن فجيرة الحياة بلا روح ولا كينونة؟

إن التخدير المتواصل الذي يمارسه البعض على نفسه سواء بالمخدر الكيماوي

أو مخدر الملذات المادية التافهة أو مخدر الاستغراق في المظاهر التافهة أو مخدر
الانشغال في تحمل مسئوليات الآخرين كل ذلك لن يحجب عقولنا للأبد عن
الوعي ببشاعة ما نحيا فيه وإذا كانت وسيلتنا في الحياة هي الهروب من الشعور
بحقيقة الحياة فلماذا نعيشها أصلاً؟

لماذا لا يكون البديل لكل ذلك هو الانفجار؟.

هو المواجهة.....؟.

هو وضع تلك الحقيقة أمام أعيننا للأبد وهي:

إما نكون أو لا نكون؟

* * *

الحب أيضًا يموت

شهدت الفترة من منتصف السبعينات إلى منتصف الثمانينات شبه مفرمة لحالات الحب الحادثة حين ذاك والتي مثلت الذروة العليا لحالات الفرقة في الحب بسبب الضغوط المادية التي كان يتم الحديث عنها قبل ذلك .

فقد شهدت بداية هذه الفترة الهجمة البربرية العنيفة للمفاهيم النفعية (البراجماتية) الأمريكية على المجتمع المصرى مما أشاع لدى أرباب الأسر ممارسة ضغوط كبيرة لعرض بناتهم سلعًا لمن يدفع أكثر فى عقود مقنعة بالشرعية تسمى زواجًا أما ما بعد ذلك فقد تغللت هذه المفاهيم فى المجتمع حتى استقرت وغدت الكثير من الفتيات اللاتى تماثل ظروفهن مثل تلك الظروف هن اللاتى يقمن بأنفسهن بالبحث عن يدفع أكثر شراءً لهن .

المهم أن هذه الفترة طرحت بقوة هذا السؤال الذى أثير كثيرًا على امتداد

التاريخ :

كيف خضعت لهم ؟ . إذن هي خدعتنى ولم تكن تحبنى ؟

إن الحديث حول الحيرة التى يتضمنها هذا السؤال يمثل الجانب الأعظم من الروايات والأشعار التى كتبت عن الحب على امتداد التاريخ ولا حل للإجابة على هذا السؤال إلا بفك الارتباط بين وجود الحب القدرة على مقاومة الضغوط البشعة .

إنه فى داخل الأسر المحافظة (خصوصا ما قبل عهد النت والدش) يتم النظر إلى الفتاة فى هذا السن الذى غالبا ماتم فيه هذه الزيجات القهرية (الثامنة عشر) على أنها مجرد طفلة ويتم التعامل معها على هذا الأساس وغالبًا ما تكون القسوة أكبر إذا كان رجل البيت هو الأم أو أي سيدة أخرى ، وما زاد الطين بلة هو تطبيق ما أراد الغرب فرضه علينا من تحديد سن الأطفال بما دون الثمانية عشر . وعلى ذلك فقد يكون من

الصعب جدا أن تكلل محاولات هؤلاء الفتيات فى المقاومة بالنجاح ، زمن ثم يغدو موضوع البكاء والنواح على الغدر والخيانة ترديداً لما يأتى فى الكثير من الأغانى هو نوع من الخبل.

ولذلك فلا بد أن نضع معياراً آخر للحكم على إخلاص المحبوب بعد فك الارتباط بين وجود هذا الإخلاص والقدرة على المقاومة للضغوط التى تواجهه فإذا كانت التضحية هي المعيار الأساسى لوجود الحب فإن بذل الحد الأقصى من المقاومة للضغوط يكون هو المعيار لوجود هذا الإخلاص .

المهم أنه بعد فشل المحبوب فى مقاومة الضغوط غالباً ما تأتى مرحلة من التكيف مع الوضع القائم ، هنا يبدأ خفوت الحب لدى المحبوب ، الأمر الذى يؤدى فى المقابل إلى خفوت الحب لدى المحب نفسه لأن الحب كائن حي بين طرفين لا بديل لاستمرار حياته من الرعاية المخلصة من الطرفين ، وكل تقصير لهذه الرعاية من أحد الطرفين يقابله - بعد جهد ما من المقاومة - تقصير آخر من الطرف المقابل ، فإذا استمر هذا التقصير طويلاً فلا شك أن الحب يموت فى النهاية .
حتى لو ظلت بقايا قليلة له لديهما فإنها قد تتحول إلى مجرد ذكرى .

* * *

الحل: داؤك هو دواؤك

الحل: داؤك هو دواؤك

قرأت مرة لأحد حكماء الفرس شعراً يقول:

لا تذهب إلى البحر.

قلت لك حذار.. لا تذهب لا تذهب...

أما الآن وقد ذهبت.

فأسلم نفسك للتيار.

أنني أتفق مع هذا الحكيم في الحذر عند الذهاب إلى بحر العشق وأنه عند التعمق فيه فلا فائدة من النصيحة بالعودة ولكنني اختلف معه في قوله فأسلم نفسك للتيار فمن كان البحر قدره فعليه أن يكون سباحاً ماهراً وليس سباحاً مستسلماً.

والأحق أن يقال لمن لا جدوى من نصيحته من الشعاق:

أن داؤك هو دواؤك ولا حل غيره.

أكررها مرة أخرى.

داؤك هو دواؤك ولا حل غيره.

هل ما أقوله هذا عقل؟ هل هو جنون؟

الحقيقة أنه غاية العقل وغاية الجنون معاً؟ إنه عقل الجنون وجنون العقل أنه منطق

الاحتراق بالعشق الذي ليس له سوى منطق واحد هو منطق ذاته.

والمشكلة ليست في فهم ما أقول _ ولسوف أشرحه _ ولكن المشكلة في القدرة

على تطبيقه.

إن ما أقوله هو غاية العقل لأنه لا حل غيره.

وهو غاية الجنون لأن القدرة على تطبيقه تفوق إدراك العقل وهو منطق ذاته؛ لأن

هو منطق الحب الذي لا منطق غيره.

احترق استمر في احتراقك على الدوام ولا تطفئ نارك أبدًا، ولكن إياك أن تتأكل.

جدد جراحك على الدوام لا تضمدها أبدًا، ولكن إياك أن تضعف.
اجعل نار عذابك هي وقود قوتك.

اجعل نار عذابك هي نار إصرارك على تحقيق الحلم.
إن وطأة الآلام على قلب العاشق هي التي تؤدي به إلى الضعف والهزال وغيب العقل والانهيار ولا حل له إذا أراد أن يكون له حلًا.. إذا أراد أن يحقق حلمه بوصال محبوبه وغياب أن يجعل وطأة هذه الآلام على قلبه هي سبيله إلى القوة والصمود وتفجير طاقات العقل الخلاقة وتحقيق المعجزات.

لا أقول لك تسلى عن الألم فخبرات التاريخ في العشق تقول أن العاشق لا يسلى عن آلامه أبدًا وإنما غاية ما يحدث فيما يقال عنه أنه سلو أنه يستسلم للعجز بالهروب في غيبوبة التخدير المتواصل بأي أمر من الأمور.

أقول لك إياك أن تقبل على نفسك ذلك فتعيش الحياة بلا حياة وتغدو الميت الحي، ولكن حتى إن هدأت نيرانك فعليك أن تجدها على الدوام وألف الحياة في جحيم الدنيا واستمد من قوة إيمانك في تحملها قوتك في القدرة على تحقيق ما لا يستطيع الناس تحقيقه.

وتعود كيف تحيا في الحريق.

وإن كان يقال لك على امتداد التاريخ تسلى بالأشعار وسماع الأغاني فإني أقول لك: لا تفتح كتب الأشعار ولا تسمع الأغاني على الإطلاق.

إن طريقك إلى النجاة هو احتدام المشاعر، ولكن ليس ذلك الاحتدام الذي يخرج بك عن الواقع، ولكنه الاحتدام الذي يصهرك في هذا الواقع ويجعلك أكثر قدرة على منطقة الأمور لتبلغ القدرات الخاصة التي لا يستطيعها الآخرون.

أما الأغاني والأشعار فلا تعود إليها إلا إذا سكن احتراقك وهيهات أن يسكن.

أقول لك لو كانت حرقه العشق تمضي بك إلى الذبول والهزال وتبذل الهيئة
فعليك أن تجعلها تمضي بك إلى التجلد والقوة والأناقة.
هل حرقه العشق تمضي بك إلى التفكك والشرود والهذيان؟ عليك أن تجعلها
تمضي بك إلى الواقعية والحنكة والدهاء.
أنت بنار العشق أقوى.
أنت بنار العشق أصلب.
لو استطعت أن يكون داؤك هو دواؤك.
فإن لم تستطع ذلك فطوبى للأفاعي والطواغيت والأفاقين والمفسدين في الأرض
وكل الذين يرتكبون أبشع الجرائم ولا يدينهم أحد.
* * *

أهم المراجع

مرتبة بحسب أهميتها للكتاب

القرآن الكريم:

صحيح البخاري: للإمام البخاري.

صحيح مسلم: للإمام مسلم.

رياض الصالحين: الإمام النووي.

التفسير الكبير: الإمام الرازي.

تفسير القرطبي: الإمام القرطبي.

تفسير القرآن العظيم: للإمام ابن كثير.

تفسير البيضاوي: للإمام البيضاوي.

فتح الباري في شرح صحيح البخاري: للإمام ابن حجر العسقلاني.

شرح صحيح مسلم: الإمام النووي.

طوق الحمامة: الإمام ابن حزم.

رياض المحبين ونزهة المشتاقين: الإمام ابن القيم.

الزهرة: الإمام محمد بن داود الظاهري.

ذم الهوى: الإمام ابن الجوزي.

زاد المعاد: الإمام ابن القيم.

الداء والدواء: الإمام ابن القيم.

إغاثة اللفهان من مصايد الشيطان: الإمام ابن القيم.

أخبار النساء: الإمام ابن القيم.
الروح: الإمام ابن القيم.
معارج القبول: الإمام حافظ بن أحمد حكيم.
مجموعة التوحيد: الإمامان ابن تيمية ومحمد بن عبد الوهاب.
العبودية: الإمامان ابن تيمية ومحمد بن عبد الوهاب.
فتح المجيد شرح كتاب التوحيد: الشيخ عبد الله آل الشيخ.
الإيمان: ابن تيمية.
العقيدة الطحاوية: الإمام الطحاوي.
شرح العقيدة الطحاوية: الإمام العز الحنفي.
شرح العقيدة الطحاوية: الشيخ الألباني.
نيل الأوطار: الإمام الشوكاني.
سبل السلام: الإمام الصنعاني.
المُحلي: الإمام ابن حزم.
بداية المجتهد ونهاية المقتصد: القاضي ابن رشد.
إحياء علوم الدين: الإمام أبو حامد الغزالي.
أحكام القرآن الكريم: الإمام أبو بكر بن العربي.
فقه السنة: الشيخ سيد سابق.
الحلال والحرام: د. يوسف القرضاوي.
فتاوى معاصرة: د. يوسف القرضاوي.
الفقه على المذاهب الأربعة: للشيخ الجزائري.
حجاب المرأة المسلمة: الشيخ الألباني.
كن قويا بالإيمان: محمد إبراهيم مبروك.
الإسلام النفعي: محمد إبراهيم مبروك.

الحب في التراث العربي: د. حسن عبد الله.
الحب: ليفكليس بوسكاجليا، ترجمة: فؤاد شاكر.
مشكلة الحب: د. فؤاد زكريا.
اثنين اثنين: أنيس منصور.
ألوان من الحب: أنيس منصور.
تحفة العروس: الاستنبولي
علم النفس الجنسي: أوسفيلد شفارتس.
علم النفس والأدب: د. سامى الدروبي.
الشخصية: ريتشاردس _ لازروس، ترجمة: د. سيد محمد غنيم.
الحب والكرامية: أحمد فؤاد الأهواني.
المظهر والجوهر: إريك فروم.
الصحة والجنس
التوافق الجسدي: د. محمد فتحي.
الإسلام والحب: عبد الله ناصح علوان.
رحلنى في العصر متوحدًا: جارودي.
الفلسفة الحديثة: برتراند رسل.
الفلسفة الحديثة: يوسف كرم.
الأبله: دوستوفسكى.
أنف وثلاث عيون: إحسان عبد القدوس.
قصر الشوق: نجيب محفوظ.

* * *

الفهرس

٥	الإهداء
٧	المقدمة
١١	مقدمة الطبعة الثانية
١٥	كلمة عن منهج الكتاب
١٧	ما هو الحب؟ وهل هو حقيقة أم وهم؟
٢٧	الحب شيء آخر غير الجنس
٣٥	حدود العلاقة بين الرجل والمرأة في الإسلام
٤٣	علاقة المرأة بالأجانب عنها
٤٧	موقف أئمة الإسلام من الحب
٤٩	١ - رأي الإمام بن داود الظاهري:
٥١	٢ - موقف الإمام ابن حزم:
٥٣	٣ - موقف الإمام الجوزي من الحب:
٥٥	٤ - موقف الإمام ابن القيم من الحب:
٦١	النصوص الإسلامية التي جاءت في الحب
٦٨	الأحكام العامة المأخوذة من النصوص
٧٢	الحب والعبودية وأحكام أخرى متعلقة بالحب
٧٩	ماذا كتب السيد عبد الله ناصح علوان عن موقف الإسلام من الحب
٩١	مناقشة ما قاله السيد عبد الله ناصح علوان عن موقف الإسلام من الحب
٩٧	صبر العشاق

٩٨	توحيد العشاق وإيمانهم
٩٨	العشاق يصنعون الحضارة
١٠٥	المشابهة
١٠٥	النظرية الإسلامية في الحب
١٠٧	المؤلفات الفكرية والأدبية لأئمة الإسلام عن الحب
١٠٩	المشابهة النظرية الإسلامية في الحب
١٠٩	١ - نظرية الإمام محمد بن داود في الحب:
١١٠	٢ - نظرية الحب عند الإمام ابن حزم
١١٤	٣ - نظرية الإمام ابن الجوزي في الحب:
١١٥	٤ - نظرية الحب عند الإمام ابن القيم:
١١٩	ما نذهب إليه في نظرية الحب
١٢١	٥ - ما نذهب إليه في نظرية الحب:
١٢٥	الحب في الفكر الغربي
١٢٧	أفلاطون
١٣٠	ماكس شلر
١٣٥	نظرية فرويد
١٣٧	أفكار جبريل مارسل
١٣٩	أفكار سارتر عن الحب
١٤٧	الحب ليس ضعفًا ولا مرضًا ولا جنونًا
١٥٥	الزواج بالإكراه زواج باطل
١٥٩	موقف الإمام البخاري:
١٦١	الإمام الصنعاني في سبل السلام:
١٦٣	الإمام الشوكاني في نيل الأوطار:

١٦٤	موقف الإمام ابن تيمية:
١٦٤	موقف الإمام ابن القيم:
١٦٧	موقف الإسلام من الزواج من الزناة الفجرة
١٦٩	موقف الفخر الرازى
١٧٢	موقف الإمام الصنعاني:
١٧٣	موقف الإمام الشوكاني:
١٧٥	بيع الفتيات فى سوق العبيد
١٩١	"ومن الحب ما قتل"
١٩٥	الحب والكرامة
٢٠١	الحب والجمال
٢٠٥	الوصال والفراق بين نفوس العشاق
٢٠٩	اللائمون والحاقدون والوشاة
٢١١	الحب فى جحيم الاحتراق فى بوتقة العجز
٢٣١	التكيف مع البشاعة
٢٣٩	الحب أيضًا يموت
٢٤١	الحل: داؤك هو داؤك
٢٤٧	أهم المراجع
٢٥١	الفهرس
٢٥٣	المؤلف

محمد إبراهيم مبروك

صدر له:

- نقد الليبرالية
- لماذا نقول لا للنموذج التركي والتونسي؟
- الإسلام الليبرالي بين الإخوان المسلمين والعلمانيين والوسطيين. طبعة ثانية
- الإسلام الذي تريده أمريكا: الإسلام النفعي. طبعة ثانية
- الإسلام والغرب الأمريكي بين حتمية الصدام وإمكانية الحوار.
- حقيقة العلمانية "ج ١، ج ٢".
- تزيف الإسلام وأكذوبة المفكر الإسلامى المستنير.
- موقف الإسلام من الحب بين الرجل والمرأة. طبعة ثانية
- كن قويًا بالإيمان، طبعة ثانية
- مواجهة المواجهة.
- الصراع حول المادة وجوهر الحياة.
- الإسلام والعولمة. طبعة ثانية
- ابن رشد وفيلم المصير.
- علمانيون أم ملحدون.
- نظرية الفن الإسلامى.
- العلمانية. طبعة ثانية
- دمي على يدك.. شعر
- أنت أعطيت البراءة لقاتلينا "شعر".
- الرد على بابا الفاتيكان وهجوم الغرب على الرسول ﷺ.
- تحت الإعداد للطبع:
- الإسلام الليبرالي بين الإخوان المسلمين والعلمانيين والوسطيين. طبعة ثالثة
- قصائد همجية "شعر".
- نقد المذاهب والتيارات المعاصرة.
- غرام تلميذة "شعر".